



Vyjádření města Brušperk k informacím v letáku „O nás bez nás“

V minulých dnech byl ve městě distribuován a zveřejněn leták s názvem „**O nás bez nás**“. Protože uvádí zavádějící informace k zásadním projektům a fungování města a dotýká se zájmů občanů, předkládá vedení města své vyjádření.

1. Hasičárna

- **TVRZENÍ V MATERIÁLU:** Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) projekt „aktuálně prošetřuje“ a hrozí pokuta či vrácení dotací.
- **FAKTA:** ÚOHS nezačal projekt prověřovat z vlastní iniciativy pro potenciální pochybení radnice, ale na základě vnějšího podnětu, který může podat kdokoliv. **Vyžádání podkladů je standardním procesním krokem, nikoli konstatováním pochybení ze strany města.** Město poskytlo plnou součinnost a podklady odeslalo v polovině července 2026. Do dnešního dne nás ÚOHS neinformoval o žádném pochybení, zahájení správního řízení, nebo uložení sankce.

2. Projekt naučné / pěší stezky

- **TVRZENÍ O PODMIŇOVÁNÍ ÚPRAV:** Tvrzení, že zástupci města podmiňovali úpravy projektu pouze písemným prohlášením vlastníků, že neuplatní námitky, je nepravdivé a překrucuje smysl jednání probíhajících už od ledna 2026. Ze zápisů naopak jednoznačně vyplývá snaha města najít kompromis, který by zároveň neohrozil snahu o získání dotace na realizaci naučné stezky. To dokládá i zapracování dílčích změn, na kterých se město s jedním z vlastníků okolních pozemků dohodlo ještě před podáním projektu na stavební úřad.
- **TVRZENÍ O ZNEHODNOCENÍ MAJETKU:** Názor na znehodnocení okolních pozemků či snížení jejich hodnoty je subjektivní. Město je přesvědčeno, že ke znehodnocení okolních pozemků nedojde, naopak tyto pozemky získají zpevněný přístup, který v této lokalitě doposud chybí.
- **K PODJATOSTI STAVEBNÍHO ÚŘADU A VEDENÍ MĚSTA:** Autorka letáku „O nás bez nás“ v textu zmiňuje námitku tzv. systémové podjatosti, která byla podána proti všem úředním osobám městského úřadu. **Krajský úřad MSK po důkladném přezkoumání této námitce NEVYHOVĚL** s tím, že nebyly zjištěny žádné konkrétní okolnosti ani důkazy, které by nasvědčovaly ovlivňování úředníků či existenci podjatosti. Pokud jde o samotný postup při vyřizování námítky: v době jejího doručení byla personální situace na úřadu zcela nestandardní. Při dlouhodobé nepřítomnosti tajemníka MěÚ a druhé místostarostky a během čerpání řádné dovolené starostkou byl místostarosta jediným přítomným představitelem vedení. **Ve snaze zabránit zbytečným průtahům v řízení proto místostarosta v dobré víře postupoval na základě odborné konzultace a postupu navrženého právníkem města.** Podle něj na zastupujícího místostarostu přecházela pravomoc tajemníka jako služebně nadřazeného podle §

14 odst. 3 správního řádu. Krajský úřad následně dospěl k odlišnému právnímu výkladu, že o námitce tohoto typu neměl rozhodovat žádný orgán města a měla být od počátku předána přímo krajskému úřadu. **Původní rozhodnutí tak byla zrušena výhradně z důvodu odlišného výkladu procesní příslušnosti – jednalo se tedy o formálně-právní otázku, nikoli o věcnou podjatost či svévoli místostarosty.** Závěr krajského úřadu však plně respektujeme (aktuálně běží lhůta pro případné odvolání se proti tomuto usnesení k Ministerstvu pro místní rozvoj).

- **K NÁZNAKŮM O „PODIVNÉM ZÁJMU“:** Tvzení o nespecifikovaných „podivných zájmech“ považujeme za nekorektní a podsouvající dojem, že vedení města sleduje jiné zájmy než zájmy města.

3. Revitalizace přehrady a retenčních nádrží

- **TVRZENÍ V MATERIÁLU:** Vedení města nese vinu za ohrožení dotace až 20 mil. Kč
- **FAKTA:** Vedení města projekt kompletně připravilo, získalo stavební povolení, zažádalo o dotaci a v září zastupitelstvu předložilo schválení financování tak, aby se stavba stihla dokončit v dotačním limitu (do září 2029). Vzhledem k náročným přípravám projektu nebyl dřívější termín předložení projektu zastupitelstvu možný. Předložené návrhy v ničem nezavazovaly vedení města, které vzejde z nadcházejících voleb: **cílem bylo schválit financování (za podmínky získání dotace) a ve spolupráci se všemi zastupiteli připravit veřejnou zakázku. Samotný výběr zhotovitele a podpis smlouvy o dílo by byly plně v kompetenci až nově zvoleného vedení města.** Součástí návrhů byla navíc pojistka v podobě možnosti zrušení zadávacího řízení bez jakýchkoliv sankcí pro město. Financování projektu však zastupitelstvo na základě názoru části zastupitelů neschválilo. **Dávat vedení města za vinu neschválení financování tak neodpovídá skutečnému průběhu jednání ani předloženým návrhům (viz veřejný záznam zářijového zastupitelstva).**

Vedení města Brušperk