

Z á p i s
z 12. zasedání zastupitelstva města v Brušperku
konaného dne 30. října 2024

1) Zahájení

12. zasedání zastupitelstva města Brušperka zahájila starostka Ing. Lucie Krátká v 16.00 hodin v sále Národního domu. Přivítala přítomné členy zastupitelstva a konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno 23. října 2024. Zastupitelé města byli o termínu konání obeznámeni elektronickou formou dne 16. října 2024.

Členové zastupitelstva města byli uvědoměni písemně pozvánkami. Občané byli seznámeni s konáním zasedání prostřednictvím plakátů vyvěšených na úřední desce MěÚ, informačních tabulích města a taktéž byla tato informace zveřejněna na webových stránkách města. Konstatovala, že je přítomno 10 členů a zastupitelstvo města je schopno se usnášet. Omluveni jsou: Yveta Daňková, Lenka Karasová, Bc. Renáta Kovalová, Mgr. Tomáš Kocourek. Nepřítomen Ing. Jan Lanča.

Starostka oznámila, že zapisovatelkou dnešního zasedání byla určena paní Petra Kopčáková, DiS., vedoucím protokolu Ing. Petr Urbanec.

Vzhledem k nepřítomnosti obou ověřovatelů 11. zasedání zastupitelstva města, zařadí vyjádření ověřovatelů k Zápisu 11. zasedání zastupitelstva města později.

Dále starostka uvedla, že rada města doporučila ověřovatele zápisu dnešního jednání Ing. Petra Měkýše a Ing. Svatopluka Slováka, Ph. D. Zastupitelé souhlasili s návrhem, a protože nebyly připomínky a jiné návrhy, nechala o předloženém návrhu hlasovat.

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)
ZM-12/URČUJE, bod 157

Ověřovatele zápisu 12. zasedání zastupitelstva města Ing. Petra Měkýše a Ing. Svatopluka Slováka, Ph. D.

Starostka seznámila přítomné zastupitele města s navrženým programem jednání, který navrhla upravit, a to vyřazením bodu č. 7) *OZV o veřejné zeleni*, protože k návrhu OZV prozatím nebylo radou města přijato usnesení. OZV bude upravena a zastupitelům předložena na prosincovém zasedání zastupitelstva města. Zbývající body programu budou přechíslovány. Vyzvala přítomné členy zastupitelstva, aby podali své připomínky či návrhy na doplnění programu.

Ing. Vojtek – vznesl protinávrh, a to doplnit program o bod nazvaný *Povodně v Brušperku v r. 2024* a v rámci něho poděkovat především hasičům a dalším složkám podílejících se na pomoci v souvislosti se záplavami a dále se zabývat dopravní situací ve městě – zprovoznění hlavního tahu.

Starostka – navrhla zařadit a projednat toto téma v rámci bodu programu *Návrhy, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města*.

Ing. Vojtek – nebyl proti.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky, návrhy ani doplnění, nechala starostka hlasovat o návrhu programu 12. zasedání zastupitelstva města.

Návrh programu:

1. Zahájení
2. Zprávy předsedů kontrolního a finančního výboru zastupitelstva města
3. Připomínky a podněty občanů
4. Rozpočtové opatření RO č. 6-Z/2024
5. Převod majetku města
6. OZV, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství
7. Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Sdružení měst a obcí povodí Ondřejnice za rok 2023
8. Návrhy, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města
9. Závěr

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba) ZM-12/SCHVALUJE, bod 158
Upravený program 12. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30. 10. 2024.

2) Zprávy předsedů kontrolního a finančního výboru zastupitelstva města

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela diskusi ke zprávám FV ZM a KV ZM.

Protože k předloženým zprávám FV ZM a KV ZM nebyly vzneseny žádné podněty ani připomínky, nechala starostka města hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba) ZM-12/BERE NA VĚDOMÍ, bod 163

Zprávu o činnosti kontrolního výboru dle zápisu ze dne 24. 7. 2024.

Zprávu o činnosti kontrolního výboru dle zápisu ze dne 7. 10. 2024.

Zprávu o činnosti finančního výboru dle zápisu ze dne 17. 9. 2024.

3) Připomínky a podněty občanů

Starostka vyzvala občany k diskusi.

Do diskuse vstoupili:

***** – navázala na 10. zasedání zastupitelstva města, kterého se účastnila a kde byla paní Šilákovou vyzvána, aby v souvislosti s její angažovaností ve školské radě a majitelkou Spolku přátel školy (dle justice.cz), nevyslovovala její jméno. Domnívá se však, že veřejně činné osoby musí být srozuměny s tím, že se o nich bude hovořit. Co se soukromí týče, dotčeno být samozřejmě nemůže.

Připomněla pomník Rudé armády situovaný u Základní školy V. Martínka, kde před časem doporučila instalovat vysvětlující ceduli v kontextu s historickou událostí.

Starostka – cedulka s doplňujícím nápisem je hotová a měla by být již instalována.

***** – v souvislosti s pomníky uvedla, že u pomníku padlých 2. světové války jsou kladeny kytice, s čímž souhlasí. Bohužel však u pomníku padlých 1. světové války (pamětní deska na městském hřbitově), který čítá osmdesát pět jmen padlých občanů města Brušperka,

uctěna památka není. Navrhla, např. v souvislosti se vznikem Československé republiky, aby i tam byly kytice kladeny.

Starostka – s paní ***** souhlasila a vyjádřila lítost nad tím, že byl pomník opomenut.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty občanů, starostka tento bod ukončila.

16.10 hod. – na zasedání ZM se dostavil Ing. Jan Lanča.

Počet přítomných členů ZM 11.

4) Rozpočtové opatření RO č. 6 – Z/2024

Starostka uvedla předlohu.

Úvodem sdělila, že předloha byla doplněna o dotaci ve výši 816 tis. Kč, která byla z rozpočtu Moravskoslezského kraje poskytnuta Domovu pro seniory Ondráš a zvyšuje příjmovou i výdajovou stranu rozpočtu. Další změnu zachycuje § 6933, daně, kde se z důvodu navýšení daně z přidané hodnoty zvyšuje výdajová částka o 300 tis. Kč. Ke zvýšení odvodu došlo především proto, že u probíhajících projektů je uplatňována přenesená daňová povinnost.

Uvedené úpravy nemají vliv na výši rezervy, protože ve výši rezervy je už částka 300 tis. Kč, která měla být určena na daň z přidané hodnoty, zakomponována.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Do diskuze vstoupili:

Ing. Měkýš – vznesl dotaz k § 3412, sportovní zařízení, zda má přesunu finančních prostředků rozumět tak, že k opravě povrchu malého hřiště s umělým povrchem nedojde anebo bude provedena levněji.

Starostka – oprava bude provedena za levnější cenu, protože bylo přistoupeno k jinému typu opravy – vyspravení daného místa v řádu tisíců korun s termínem dokončení prací dle klimatických podmínek. Částka na zevrubnou opravu se využije na předcertifikační údržbu povrchu velkého hřiště s umělým povrchem.

Ing. Slovák, Ph. D. – protože předkládané rozpočtové opatření souvisí z velké části s povodněmi, do něhož byla zakomponována vysoká částka na krizové řízení, požadoval alespoň rámcový přehled čerpání těchto prostředků. Začlenění částky ve výši 1 900 tis. Kč na § 2219, správa, údržba a výstavba chodníku je zřejmá, avšak částku 1 550 000 Kč požadoval více rozčlenit.

Starostka – uvedla, že částka ve výši 500 tis. Kč je příznána Moravskoslezským krajem, 700 tis. Kč bude použita na refundaci mezd pro Jednotku sboru dobrovolných hasičů, původní celková cena 500 tis. Kč za skládkovné s následným odvoz odpadu sestávala ze dvou typů poplatků, kdy jeden činil 330 tis. Kč a druhý byl městu prominut.

vedoucí ORMVV (Ing. I. Dušková) – odpuštěná částka byl ve výši 170 tis. Kč.

Ing. Slovák, Ph. D. – rozumí se tedy, že rozpočtové opatření schválené radou města je zároveň kryto v příjmové části nějakou dotací kraje.

Starostka – je to tak.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty, nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 11-pro (Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 12/SCHVALUJE, bod 159

Rozpočtové opatření RO č. 6–Z/2024 ve výši 2 089 671,60 Kč dle přílohy takto:

Příjmy a financování celkem	198 606 382,92 Kč
<i>Financování</i>	<i>72 699 622,38 Kč</i>
<i>Běžné a kapitálové příjmy</i>	<i>125 906 760,54 Kč</i>
Výdaje a rezerva výdajové části rozpočtu celkem	198 606 382,92 Kč
<i>Běžné a kapitálové výdaje</i>	<i>190 006 309,94 Kč</i>
<i>Rezerva na obnovu vodovodů a kanalizací</i>	<i>444 780,00 Kč</i>
<i>Rezerva běžných výdajů</i>	<i>500 000,00 Kč</i>
<i>Rezerva kapitálových výdajů</i>	<i>7 655 292,98 Kč</i>

Protože jeden z ověřovatelů 11. zasedání zastupitelstva města Ing. Jan Lanča se již na zasedání dostavil (druhý z ověřovatelů paní Lenka Karasová byla z dnešního zasedání omluvena – zápis ověřila) oslovila starostka Ing. Jana Lanču, aby se vyjádřil, zda sepsaný zápis odpovídal průběhu jednání a zda byly vzneseny námitky k tomuto zápisu.

Oslovený sdělil, že zápis byl sepsán tak, jak bylo jednáno, a nebyly doručeny žádné připomínky.

Usnesení:

Hlasování: 11-pro (Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-12/BERE NA VĚDOMÍ, bod 162

Vyjádření ověřovatelů zápisu paní Lenky Karasové a Ing. Jana Lanči o ověření zápisu 11. zasedání zastupitelstva města, konaného 26. srpna 2024.

5) Převod majetku města

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi bez úvodního slova.

Do diskuze vstoupili:

Ing. Měkýš – doporučil zveřejňovat záměry až po doručení znaleckého posudku, aby byli žadatelé obeznámeni s cenou. Dále doporučil v záměrech vložit text k ceně, a to „[...] prodej minimálně za cenu obvyklou určenou znaleckým posudkem [...]“, aby v případě dvou zájemců mohlo být adekvátně rozhodnuto.

Starostka – reagovala, že v takovém případě by se rozhodování zopakovalo a byl by určen další postup.

Ing. Měkýš – domnívá se, že v případě určení minimální ceny by k licitaci mohlo dojít na místě.

Starostka – polemizovala, že může nastat situace, kdy se k předmětnému pozemku přihlásí zájemce, který k pozemku nemá přístup, a tehdy by uplatnění této metody nebylo z principiálních důvodů správné.

Ing. Lanča – zajímal se, jak je vysoká cena znaleckého posudku, kterou hradí město zpracovateli.

Tajemník MěÚ – cena za zpracování znaleckého posudku činí cca 1 200 – 1 500 Kč.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty, nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 11-pro (Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 12/ROZHODUJE, bod 160

O převodu nemovité věci – pozemku parc. č. 2651/1 trvalý travní porost o výměře 214 m², k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsaného na LV č. 1, vedeného u katastrálního úřadu

*pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, panu *****, bytem *****, *****, *****, za cenu obvyklou dle znaleckého posudku ze dne 12. srpna 2024, vypracovaného Zdeňkem Adamusem, soudním znalcem cen a odhadu nemovitostí, IČ 189 82 671, a to za 67 000 Kč. Současně zmocňuje starostku k podpisu kupní smlouvy.*

6) OZV, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi bez úvodního slova.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky ani podněty, nechala starostka hlasovat o upraveném návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 11-pro (Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 12/VYDÁVÁ, bod 161

Oběcně závaznou vyhlášku města Brušperk, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a kterou se ruší OZV č. 2/2003, o zákazu volného pobíhání psů, ze dne 29. 2. 2003.

7) Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Sdružení měst a obcí povodí Ondřejnice za rok 2023

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi bez úvodního slova.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky ani podněty, nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 11-pro (Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 12/BERE NA VĚDOMÍ, bod 164

Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Sdružení měst a obcí povodí Ondřejnice, IČ 600 45 701, se sídlem Brušperk, K Náměstí 22, PSČ 739 44, za rok 2023, schválený Valnou hromadou Sdružení měst a obcí povodí Ondřejnice dne 26. 6. 2024, a to včetně Zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku za rok 2023.

8) Návrhy, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Na závěr vyzvala starostka k diskusi zastupitelů.

Do diskuze vstoupili:

Ing. Vojtek – s ohledem na skutečnost ukončení provozu České pošty v Brušperku s koncem roku 2024 se zajímal o bližší informace k provozování služby Pošta Partner respektive, jaký je další vývoj situace z hlediska provozu.

Starostka – o provoz služby Pošta Partner projevil zájem soukromý subjekt, a to paní Žaneta Janičkovičová provozující Bižuterii na náměstí. Dle ústní informace paní Janičkovičové zaznělo, že byla jediným zájemcem a od března r. 2025 by mohla Poštu Partner provozovat s předpokládanou obsluhou dvou pracovníků. Pošta má ve své kompetenci posoudit personální obsazení i vyhovující prostory.

Ing. Vojtek – otevřel téma zářijových záplav v Brušperku. Poděkoval sboru dobrovolných hasičů v Brušperku a zásahové jednotce Brušperk za práci, kterou provedli v souvislosti s povodněmi. Poděkoval také pracovní četě MěÚ za úklid veřejných prostor.

Ze Zprávy hasičů se dozvěděl, že přehradu č. 2 a 3 nebylo možno regulovat, proto se zajímal na důvod, pro který nebylo možno hladinu vody odpuštit před začátkem povodní.

Tajemník MěÚ – vysvětlil, že přehrada č. 2 situovaná pod kravínem není regulovatelná, není opatřena ventily, aby mohlo být upuštěno z přehrady patričné množství vody. Ovšem v době, kdy voda začala v přehradě stoupat, bylo zjištěno, že to není zapříčiněno neodtékající vodou, ale zanesením vstupního otvoru větvemi, který obrovský vodní tok s sebou nesl. Ve spolupráci s hasiči se toto podařilo uvolnit, aby voda mohla protékat do spodní části. Zmínil, že obě přehrady mají svůj odtok dimenzovaný průměrem potrubí, které vede v tělese hráze a reguluje svým způsobem množství vody odtékající z přehrad. V případě nasycení celého povodí, které přehrady obsluhují, začne voda stoupat, uplatňuje se tzv. retence nádrží - stoupající voda překročí bezpečnostní přeliv a následně přeteče.

S pracovníky Povodí Odry bylo konzultováno, do jaké míry má město brát na zřetel přitékající vodu z okolních břehů přehrad. U přehrad č. 2 a 3 je problémem to, že není obslužena celá část lokality krmelínského kopce, kde vody přitékalo obrovské množství a dále, že mostek – propustek pod ul. Staroveskou je v havarijním stavu, proto ho Správa a údržba silnic z tohoto důvodu a v důsledku přípravy budování kruhového objezdu provizorně zapažila.

Uvedl, že město již v minulosti opakovaně usilovalo o prohloubení odtokového koryta a tím o zvýšení průtoku potoku Dolní Kořbach, avšak kvůli výtkám sdružení zelených (v potoku žije chráněný druh žáby) bylo úpravě toku zamezeno.

Přiznal, že kritika od občanů byla oprávněná. Město se snažilo s Povodím Odry znovu vyjednat vyčištění koryta a zvýšení průtočného množství Dolního Kořbachu obdobně jako u řeky Ondřejnice.

Přehrada č. 1 je vybavena suchým poldrem – retenčním prostorem nacházejícím se na horní části přehrad na katastrálním území obce Staříč, avšak jeho kapacita je stejná či větší než u přehrad. Tento prostor se začal intenzivně naplňovat. Z bočního břehu přehrad bylo vytrženo několik desek, aby bylo umožněno odtékání vody a došlo ke snížení hladiny. Současně byl uzavřen tok do přehrad č. 1, protože povodí nad ní je násobně větší než u zmiňovaných dvou přehrad, a vyčkávalo se, než dojde k nadržení vody v retenčním prostoru, který se posléze naplnil, a voda začala přetékat do přehrad. Souběžně obrovské množství vody přetévalo z levé i pravé strany povodí do přehrad č. 1. Množství vody v Horním Kořbachu bylo obrovské, protože voda přitékala i z Pastevníku a celá tato lokalita byla ohrožena, čímž došlo k naplnění a posléze přeplnění čtvrté nádrže (tzv. suchá retenční nádrž). Naštěstí však nedošlo k rozebrání bezpečnostního přelivu a nedošlo k protržení hráze.

Sdělil, že odtokové poměry byly zajištěny s určitým rizikem a uvedl, že město zjišťuje možnosti vybavení česlí a vybavení regulačních prvků – ventilů odtokových prostorů.

Připomněl, že město se snažilo zajistit odtoky v maximální možné míře.

Ing. Vojtek – poděkoval za vyčerpávající informaci. K přehradě č. 2 a 3 navrhl přijmout usnesení týkající se technického řešení odpuštění vody. Zároveň také doporučil provést revizi hrází pro případnou další povodeň.

Tajemník MěÚ – souhlasil a sdělil, že projektantovi byla do rozsahu prací zahrnuta i zmiňovaná opatření, protože obzvláště zanesení přehrad č. 3 je velmi značné, kdy zároveň dochází k sesuvu území z jižní strany, což je dáno skladbou půdy.

Ing. Vojtek – zajímal se, dle jakého povodňového plánu město postupovalo vzhledem k plánu uveřejněnému na webových stránkách města, který je ještě z doby minulého vedení města – neaktualizovaná jména zástupců povodňové komise.

Starostka – podotkla, že povodňový plán platil do června r. 2022, což znamená, že expiroval v době tehdejšího vedení (starosta Ing. Petr Měkýš a místostarosta Ing. Tomáš Vojtek).

Město již dávno před povodněmi aspekty povodňového plánu konzultovalo s dotčenými příspěvkovými organizacemi a majiteli budov, jichž se povodňový plán týká. V letních měsících byla vystavena objednávka na zpracování nového povodňového plánu a nyní probíhá aktualizace.

Sdělila, že do systému vedeného v rámci krizového řízení okresu byla nová jména osob komise zavedena se začátkem působení nově zvoleného vedení na radnici.

Ing. Vojtek – v případě neplatnosti povodňového plánu by měl být ze stránek města stažen.

Starostka – polemizovala s Ing. Vojtek, protože radnice obdržela dotaz občana, který se zajímal na důvod stažení povodňového plánu.

Původní povodňový plán v zásadě souhlasí s aktualizovaným, týká se pouze obměny jmen komise.

Ing. Vojtek – vznesl dotaz k pytlům na písek, kterých mělo být k dispozici 2 tis. ks a které měly být uskladněny v hasičské zbrojnici. V souvislosti s rekonstrukcí zbrojnice se dotazoval, zda pytle byly přeneseny na radnici a kolik jich bylo vydáno.

Starostka – sdělila, že pytle uskladněné v hasičské zbrojnici už nebyly pro účely zabránění povodní k použití, byly ztyřelé a musely být zlikvidovány.

Tajemník MěÚ – uvedl podrobnosti k pytlům s pískem. V úterý 10. 9. byla oslovena firma na dodávku pytlů, protože však měla dodací podmínky až ke konci týdne, hledaly se jiné alternativní subjekty. Podařilo se objednat 1 200 ks pytlů, které byly k dispozici okamžitě a ve stejný den jako písek s možností pytlování ve stavebninách přes sobotu a neděli. Bylo rozhodnuto, že hasiči budou mít k dispozici pytle nepodléhající zkáze neustále, kdyby došlo k podobné situaci.

Ing. Vojtek – dále se dotazoval, z jakého důvodu došlo k zatopení sklepních prostor v Domově pro seniory Ondráš a zda byla přijata technická opatření.

Tajemník MěÚ – vytékání spodní vody do základů Domova pro seniory Ondráš byli přítomni. V prostoru jsou dvě kolizní místa – výtahová šachta s koncovými spínači, kde hrozilo zatopení a následné zastavení provozu výtahu.

Starostka – doplnila a ubezpečila, že i když k zatopení výtahové šachty došlo, neplní funkci evakuace v případě ohrožení obyvatel.

Tajemník MěÚ – pokračoval, že druhým místem je část pod schodištěm, kde je situována ordinace praktického lékaře, kde se voda také dostala. Ve stejné hloubce se dále nachází rehabilitace a ergoterapie domova, voda zde dosahovala výšky 15 – 20 cm. Ve spolupráci s hasiči byla na těchto místech umístěná čerpadla. Vysvětlil, že došlo také k průsakům vody přes kanalizaci. Ekodrény část vody pobraly, ale v okamžiku naplnění kanalizace nefungovaly. Výstupem je vyřešení technických záležitostí, a to z hlediska odizolování domu a vybudování jímky, která bude udržovat vodu v podlaze na přijatelné hladině.

Starostka – doplnila, že jímka s čerpadlem zamezí zvýšení vody nad úroveň podlahy. Vhodná by byla i revize vnější izolace DSO. Na schůzce povodňové komise, která proběhla i po povodních, byla detailně prodiskutována potřebná opatření.

Ing. Vojtek – domnívá se, že by bylo vhodné za tímto účelem vytvořit komisi, která by se touto tematikou dlouhodobě zabývala.

Starostka – uvedla, že na toto je určena povodňová komise. Město nemá zájem zřizovat novou komisi pracující paralelně s další komisí.

Ing. Vojtek – vznesl dotaz k technickým možnostem zvednutí Ruskové lávky či nové lávky, protože jí ve dnech záplav hrozilo vyvrácení. Zabránilo by se tak zatopení celého Závodí včetně školy.

Tajemník MěÚ – uvedl, že Ruskova lávka se potýkala se zanesenými naplaveninami a bezprostředně po povodních byl přizván na místo samé mostní technik a ten zkonstatoval, že lávka je bezpečná a její pouzdra, do kterých je ukotvena, nebyla narušena a lze ji používat, což se stalo ve čtvrtek 19. 9. 2024. Samozřejmě do budoucna je zapotřebí se tím zabývat.

Starostka – doplnila, že jednou z variant, která zazněla na komisi, bylo zvednutí Ruskovy lávky o pár centimetrů výš. Bude dáno k posouzení specialistovi, zda by měla takováto úprava smysl.

Ing. Vojtek – pokračoval, že si v době povodní zaregistroval zatečení do objektu hasičské zbrojnice důsledkem sundání střechy. Došlo ke škodám na majetku města?

Starostka – souhlasila, že postup realizační firmy, která přistoupila k sundání střechy, byl unáhlený vzhledem k předpovědi počasí. Město se tímto zabývá každým kontrolním dnem, kdy je snaha zajistit střechu proti zatečení. V současné době se kromě jiných opatření využívají

instalované vysoušeče a topidla. Provizorní střecha, která byla položena ihned po sundání původní střechy, zabránila v zatečení vody v nejvyšší možné míře. Realizační společnost je pravidelně monitorována a upozorňována na nutnost dodržování specifických opatření a postupů v oblasti zatečení vody, což je vpracováno i do pořizovaných zápisů.

Ing. Vojtek – zajímal se, zda bude hasičská cisterna umístěna v garáži, jak bylo řečeno na 11. zasedání ZM.

Starostka – odsouhlasila, že hasičská cisterna bude v zimních měsících v rekonstruovaném objektu, v části budovy nezatížené pracemi.

Ing. Vojtek – zajímal se na zprovoznění krajské komunikace kolem autobusové čekárny „Brušperk – Střed“.

Starostka – sdělila, že informace k znovu zprovoznění komunikace jsou uveřejněny na webových stránkách města a uvedla, že došlo k podpisu smlouvy o spolupráci na veřejné zakázce se Správou silnic Moravskoslezského kraje, poté došlo k vyhlášení veřejné zakázky, z které vzešla vítězná firma Lesostavby Frýdek-Místek a.s. a ta po podpisu smlouvy začala se sanačními pracemi svahu s předpokladem zprovoznění komunikace v pátek 1. 11. 2024.

Ing. Vojtek – dále vznesl dotaz k výši vzniklých škod na majetku, kterou povodeň způsobila.

Starostka – sdělila, že mapování konkrétních částek a škod probíhá. Moravskoslezský kraj žádal prostřednictvím postiženými obcemi o součinnost. V rámci této akce jsou oslovováni občané prostřednictvím zaměstnance MěÚ, načež pravděpodobně dojde k vyhlášení čtyř výzev. Výstupem budou možné dotace, přičemž je ze strany města snaha toto pokrýt z převážně externích zdrojů.

p. Kozák – zajímal se, zda již má město firmu zajišťující zimní údržbu na komunikacích.

Starostka – v současnosti je zpracována výzva k veřejné zakázce na provádění zimní údržby. Vítězná firma vzejde ze soutěže.

Ing. Lanča – v této souvislosti se zajímal, zda město zvažuje víceletou spolupráci anebo se bude jednat o roční spolupráci. Domnívá se, že spolupráce na delší časový úsek může být výhodnější z hlediska zafixování ceny, která má jinak tendenci vzrůstat a zároveň je opětovné vyhlásování veřejné zakázky zatěžující pro úřad.

Starostka – poděkovala za podnět a uvedla, že tato varianta byla při vyhlásování výzvy zvažována a poté zakomponována. Stejně tak je uvažováno i v oblasti energií.

Ing. Lanča – vrátil se k tématice nádrží č. 2 a 3 a dotazoval se, jak je řešen bezpečností přeliv.

Tajemník MěÚ – bezpečnostní přeliv se nachází na přehradě č. 2 – na konci hráze je z žulových kostek vybetonovaná snížená část vozovky, kde v tomto místě přetéká voda z přehrady č. 2 do přehrady č. 3. U přehrady č. 3 je bezpečnostní přeliv vybudován u ul. Gruntovní respektive v místě odbočky do slepé ulice, kde voda přetéká do prostoru bývalé soukárny a směřuje do Dolního Kořbachu.

Ing. Lanča – zajímal se, zda jsou tato místa dostatečně zabezpečena a nedošlo k rozebrání nádrže vlivem přetékání.

Tajemník MěÚ – zpevnění by měly dostatečně zajistit žulové kostky, které byly zabetonovány, a nemělo by tedy k tomuto dojít. Zároveň došlo k posílení suchého poldru v lokalitě Pastevník. Přesto bude nutné bezpečnostní přeliv zrevidovat, což se musí provést vždy, když vlivem energie vody dojde k narušení stavby.

Na závěr starostka uvedla, že další plánovaný termín 13. zastupitelstva města proběhne v měsíci prosinci 2024.

Vzhledem k tomu, že byly vyčerpány všechny body programu 12. zasedání zastupitelstva města a žádný z členů zastupitelstva města nevznesl žádné další příspěvky, starostka tento bod ukončila.

Příloha: Hlasový záznam průběhu 12. zasedání zastupitelstva města

9) Závěr

Starostka poděkovala zastupitelům města za účast a vstřícné jednání a ukončila zasedání v 17.00 hod.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Petr Měkýš

Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D

Ing. Lucie Krátká
starostka

Zapsala: Petra Kopčáková, DiS.

Pozn.: S ohledem na ochranu osobních údajů a v souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je text zveřejňovaného Zápisu, upraven.