

Z á p i s
z 14. zasedání zastupitelstva města v Brušperku
konaného dne 19. března 2025

1) Zahájení

14. zasedání zastupitelstva města Brušperka zahájila starostka Ing. Lucie Krátká v 16.04 hodin v sále Národního domu. Přivítala přítomné členy zastupitelstva. Zasedání bylo řádně svoláno 12. března 2025. Zastupitelé města byli o termínu konání obeznámeni elektronickou formou dne 5. března 2025.

Občané byli seznámeni s konáním zasedání prostřednictvím plakátů vyvěšených na úřední desce MěÚ, informačních tabulích města a taktéž byla tato informace zveřejněna na webových stránkách města. Konstatovala, že je přítomno 12 členů a zastupitelstvo města je schopno se usnášet.

Omluveni jsou: MDDr. Tadeáš Glivický a Jiří Kozák. Bc. Magda Jašíčková se dostaví v průběhu zasedání.

Starostka oznámila, že zapisovatelkou dnešního zasedání byla určena paní Petra Kopčáková, DiS., vedoucím protokolu Ing. Petr Urbanec.

Starostka vyzvala Ing. Petra Urbance, aby přednesl text slibu nové člence zastupitelstva města Mgr. Kateřině Lančové nastupující do výkonu této funkce po Bc. Renátě Kovalové. Bc. Renáta Kovalová se mandátu k 31. 12. 2024 vzdala, dalším v pořadí za volební stranu „ŠANCE PRO KAŽDÉHO“ byla Mgr. Kateřina Lančová, které již bylo k 15. 01. 2025 předáno Osvědčení o zvolení člena ZM. Skládající slib se řídí ustanovením § 69 zákona 128/2000 Sb., o obcích a skládají ho všichni zvolení členové zastupitelstva. Mgr. Kateřina Lančová povstala a pronesením slova „slibuji“ stvrdila složení slibu a listinu s jeho textem podepsala. Text slibu s podpisem nového člena zastupitelstva města je přílohou tohoto zápisu.

Starostka nechala stvrdit novou členku zastupitelstva města hlasováním:

Usnesení:

Hlasování: 11-pro (Yvetta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba) 1-zdržel se (Mgr. Kateřina Lančová)

ZM-14/BERE NA VĚDOMÍ, bod 203

Složení slibu členky zastupitelstva města Brušperka Mgr. Kateřiny Lančové.

Starostka oslovila Ing. Tomáše Vojtka a Mgr. Tomáše Kocourka, ověřovatele 13. zasedání ZM, aby se alespoň jeden z nich vyjádřil, zda sepsaný zápis odpovídal průběhu jednání a zda byly vzneseny námitky k tomuto zápisu.

Oba oslovení sdělili, že zápis byl sepsán tak, jak bylo jednáno, a nebyly doručeny žádné připomínky.

Usnesení:

Hlasování: 12-pro (Yvetta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-14/BERE NA VĚDOMÍ, bod 204

Vyjádření ověřovatelů zápisu Ing. Tomáše Vojtka a Mgr. Tomáše Kocourka o ověření zápisu 13. zasedání zastupitelstva města, konaného 11. prosince 2024.

Dále starostka uvedla, že rada města doporučila ověřovatele zápisu dnešního jednání Bc. Ivo Dlouhého a PaedDr. Miloše Vontrobu. Zastupitelé souhlasili s návrhem, a protože nebyly připomínky a jiné návrhy, nechala o předloženém návrhu hlasovat.

Usnesení:

Hlasování: 12-pro (Yvetta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba) ZM-14/URČUJE, bod 175

Ověřovatelé zápisu 14. zasedání zastupitelstva města Bc. Ivo Dlouhého a PaedDr. Miloše Vontrobu.

16.09 hod. - na zasedání ZM se dostavila Bc. Magda Jašíčková.

Počet přítomných členů ZM 13.

Starostka seznámila přítomné zastupitele města s navrženým programem jednání a navrhla program upravit rozšířením o další dva body, o kterých byli zastupitelé města informováni, materiály jim byly prostřednictvím e-mailu a portálu zastupitele zaslány 13. 3. 2025 a dnes jim byly předány v tištěné podobě. Jedná se o *Dodatek č. 1 k protokolu o předání a převzetí stavby „Realizace společných zařízení Brušperk - polní cesta C11 a ochranný příkop OP1“* – tento navrhuje zařadit do programu pod bod č. 12) a *Stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva města Brušperk* - tento navrhuje zařadit do programu pod bod 13). Původně zařazený bod č. 12) Návrhy, dotazy, připomínky a podněty zastupitelstva zařadit až za tyto nově přiřazené body jakožto bod č. 14) a Závěr přesunout pod bod 15).

Vyzvala přítomné členy zastupitelstva, aby podali své připomínky či návrhy na doplnění programu.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky, návrhy ani doplnění, nechala starostka hlasovat o upraveném návrhu programu 14. zasedání zastupitelstva města.

Návrh programu:

1. Zahájení a složení slibu nového člena ZM
2. Zprávy předsedů kontrolního a finančního výboru zastupitelstva města
3. Připomínky a podněty občanů
4. Rozpočet města na rok 2025
5. Střednědobý výhled rozpočtu města Brušperka na období let 2026 – 2027
6. Návrh dotací zájmovým, sportovním a společenským organizacím města
7. Nabytí pozemků do majetku města
8. Program regenerace MPZ 2025 – 2029
9. Dotace domácnostem po povodni
10. Změna č. 1 ÚP – Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek
11. Jednací řád ZM
12. Protokol o předání a převzetí stavby – dodatek č. 1 „Realizace SZ Brušperk – polní cesta C11 a ochranný příkop OP1“
13. Stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva města Brušperk
14. Návrhy, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města
15. Závěr

Usnesení:

Hlasování:13-pro (Yvetta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča,

Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)
ZM-14/SCHVALUJE, bod 176
Upravený program 14. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19. 03. 2025.

2) Zprávy předsedů finančního a kontrolního výboru zastupitelstva města

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela diskusi ke zprávám Finančního výboru (FV) a Kontrolního výboru (KV).

Do diskuze vstoupili:

Ing. Vojtek – vznesl dotaz na předsedu FV Ing. Svatopluka Slováka, Ph. D., zda byly FV podklady k rozpočtu doplněny (v Zápise ze dne 4. 3. 2025 se uvádí, že komentář k návrhu rozpočtu byl stručný) a pokud byly doplněny, zda s nimi FV souhlasí.

Ing. Slovák, Ph. D. – sdělil, že podklady nebyly doplněny s tím, že toto bylo koncipováno jakožto podnět, o kterém by se zmínil při projednávání rozpočtu. Zároveň na toto upozorňoval na neformálním setkání zastupitelů dne 10. 3. 2025.

Ing. Měkýš – zajímal se na plnění doporučení FV týkající se větší medializace veřejných zakázek (dle Zápisu ze dne 4. 3. 2025).

Starostka – sdělila, že soutěžení veřejných zakázek je prováděno v souladu se zákonem a při projednání radou města je přijato usnesení.

Ing. Lanča – požadoval vysvětlení od Ing. Slováka, Ph. D., zda je medializací myšleno vyšší oslovování potenciálních zhotovitelů.

Ing. Slovák, Ph. D. – vysvětlil, že medializací měl FV na mysli větší využití sociálních sítí a tím i vyšší oslovování potenciálních zhotovitelů.

Starostka – upozornila, že zakázky jsou soutěženy přes profil zadavatele.

Protože k předloženým zprávám FV ZM a KV ZM nebyly vzneseny žádné další podněty ani připomínky, nechala starostka města hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (*Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba*)

ZM-14/BERE NA VĚDOMÍ, bod 205

Zprávu o činnosti finančního výboru dle zápisu ze dne 4. 2. 2025.

Zprávu o činnosti finančního výboru dle zápisu ze dne 4. 3. 2025.

Zprávu o činnosti kontrolního výboru dle zápisu ze dne 29. 1. 2025.

Zprávu o činnosti kontrolního výboru dle zápisu ze dne 26. 2. 2025.

3) Připomínky a podněty občanů

Starostka vyzvala občany k diskusi.

Do diskuze vstoupili:

********* – požadoval zdůvodnění nezveřejnění bodu č. 7) materiálů pro dnešní zastupitelstvo města uveřejňovaných na portálu občana. Přestože materiál obsahuje osobní údaje, nedomnívá se, že v případě výkupu pozemků pana zastupitele by ke zveřejnění nemohlo dojít.

Starostka – připomněla, že podklady pro zastupitelstvo města nepodléhají zákonné povinnosti uveřejnění, povinností zveřejnění je pouze pozvánka včetně programu jednání a z toho vyplývá,

že zveřejnění na webových stránkách města a ve fyzické podobě v Informačním centru je nad rámecem. Zveřejňovány jsou však pouze podklady nepodléhající anonymizaci.

Ing. Lanča – pozastavil se nad stažením celého bodu č. 7) a doporučil zveřejnění tohoto a podobných materiálů po provedení anonymizace.

Mgr. Kocourek (místostarosta) – podotkl, že takto a ne jinak se materiály zveřejňují již dva roky tohoto volebního období s tím, že materiály jsou opatřeny vysvětlivkou, že uveřejněny jsou pouze ty materiály, které nepodléhají anonymizaci.

***** – poukázal na jiný bod programu, a to Program regenerace MPZ 2025 – 2029, kde osobní údaje uvedeny jsou.

Starostka – toto je dohledatelné v katastru nemovitostí.

***** – souhlasila s nedostatečnou informovaností. Obzvlášť upozornila, že občané, a to již po dlouhou dobu, nejsou dostatečně informováni o územním plánu.

Dále poukázala na záležitost propojení ulic Zahradní a Polní vztahující se k vyřešení dopravní situace v souvislosti s výstavbou čtyřiceti rodinných domů. Požadovala vyjádření k této věci všechny zastupitelé, prozatím se jí dostalo stanoviska pouze paní starostky. Zdůraznila, že jejím cílem není zrušení stavebního obvodu a že si přeje, aby řešení situace neprobíhalo na úkor obyvatel ulice Polní. Proto požadovala, aby byla záležitost řešena komplexně.

Starostka – vyzvala zastupitele, zda se chtějí k připomínce vyjádřit.

Žádný ze zastupitelů výzvu nevyužil.

Starostka – podrobně vysvětlila celý proces schvalování územního plánu, přičemž zdůraznila, že se jedná o náročný a komplexní proces s mnoha nezbytnými náležitostmi, jež jsou plněny dle pokynu pořizovatele (Magistrát města Frýdku-Místku), přičemž občanům byla dána možnost uplatnit své námítky a připomínky ke změně č. 1 územního plánu, proběhlo veřejné projednávání návrhu a poté byl předložen zastupitelstvu města v prosinci 2024, kde nebylo přijato žádné usnesení. Následně se uskutečnilo setkání zastupitelů města spolu s pořizovatelem územního plánu, během něhož bylo vše podrobně vysvětleno - zastupitelé měli možnost vznést připomínky. Tyto připomínky však nebyly vzneseny, a proto je dnes předkládán návrh na vyhodnocení námitek a připomínek v rámci neukončeného správního procesu. Tento proces není určen občanům, ale zastupitelům, kteří byli zvoleni k tomu, aby rozhodovali jménem občanů města a měli by se k vyhodnocení námitek vyjádřit. Po jejich vyjádření bude proces pokračovat opětovným svoláním veřejného projednání.

Ing. Lanča – podotkl, že schůzky setkání zastupitelů s pořizovatelem se neúčastnili všichni zastupitelé a tito nebyli osloveni, aby mohli podat doplňující dotazy.

Starostka – doplňující dotazy mohly být podány bez toho, aniž by se schůzky museli účastnit.

***** – vznesl připomínky ke změně č. 1 územního plánu, jakožto vlastník zastavitelné plochy, která jako jediná byla dána ke zrušení v územním plánu. Písemné připomínky nazvané „Připomínky k zamítnutí zastavitelné plochy Z/81 SO-V v rámci změny územního plánu Brušperk“ sestávající z dvanácti bodů rozdál všem zastupitelům před konáním zastupitelstva města a jsou přílohou tohoto zápisu a citoval z nich.

Starostka – reagovala a připomněla, že změny územního plánu jsou prováděny dle původně platného stavebního zákona, protože byly schváleny do konce měsíce června r. 2024.

Dále sdělila, že pokud nedošlo k žádným změnám od doby, kdy byl pozemek zařazen jako plocha určené k zastavění, není možnost ke kompenzaci, protože vlastník pozemku (*****) neučinil žádné kroky vedoucí k využití zastavitelné plochy.

Starostka – sdělila zastupitelům, aby při projednávání návrhu k vyhodnocení námitek ke změně územního plánu tyto informace vzali na vědomí. Připomněla, že na schůzce bylo vysvětleno, pro jaký důvod pořizovatel navrhuje tuto plochu vyřadit – pozemek dlouhodobě nebyl využíván k účelu, ke kterému byl schválen, na pozemku jsou existující inženýrské sítě a nenavazuje na zastavitelné území. Doporučila vzít v potaz i námitku vlastníka pozemku.

***** – vznesla připomínku týkající se změny č. 1 územního plánu, konkrétně zastavitelnosti území části lokality Závodí – ul. Šípková, K Šištotu a také Zahradní a Polní

s apelem na zastupitele, aby hlasovali podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, protože se jedná o závažné rozhodnutí týkající se mnoha občanů města.

Zajímala se o dopravní studii, která byla na veřejném zasedání projednávána, zda již byla předložena a záležitost byla posouzena odborníkem.

Starostka – prozatím nebyla zpracována. Připomněla, že pozemky, které jsou v rámci územního plánu schvalovány a určeny k zástavbě již od devadesátých let (cca od r. 1996). To znamená, že ve změně územního plánu z roku 2015 není rozhodováno o tom, zda pozemky budou určeny k zastavění, protože k zastavění již určené jsou. Do územního plánu je pouze zakomponována územní studie, která byla nařízena. Žádné nové pozemky nejsou změnou územního plánu navrhovány. Ubezpečila, že územní studie na vyřešení dopravní situace v dané lokalitě zpracována bude.

***** – sdělila, že spolu s občany požaduje vyřešení infrastruktury – příjezdové cesty, která neexistuje, přitom nová výstavba již probíhá.

Starostka – uvedla, že město usiluje o dvě přístupové cesty do této lokality.

***** – otevřel téma propadlé komunikace ul. Zahradní u jeho nemovitosti a svých sousedů, kde se drží voda. Také zmínil čištění komunikací od posypového materiálu po zimním období, kdy čistící vůz třikrát během tří dnů čistil stejnou komunikaci. Také uvedl, že byl svědkem znečištění cesty projíždějící cisternou z tamní výstavby nových domů.

Starostka – vysvětlila systém a princip plošného čištění komunikací. Důvod opětovného čištění je zapříčiněn zmrazky, které v čase prvního čištění nebyly odstraněny.

K propadlé cestě uvedla, že bude stav cesty prověřovat s možností nápravy, pokud to bude vyžadovat.

***** – k územnímu plánu, jakožto stavař, se vyjádřil negativně – k odsouhlasení nemělo dojít z důvodu chybějící příjezdové cesty a šířky komunikací.

***** – negativně se vyjádřila k příjezdové cestě – spojovací komunikace Polní a Zahradní, kde projíždí těžká technika. Zajímala se o možné regulaci dopravy.

Starostka – předal slovo tajemníkovi, zda spojnicí smí projíždět vůz.

Tajemník MěÚ – sdělil, že se jedná o přístupovou cestu sloužící jakožto prozatímní vjezd na stavbu, kdy hlavní příjezd je po ul. Polní. Je zapotřebí zjistit, za je to firma realizující stavbu daného vlastníka anebo firma provádějící inženýrské sítě. Budou přijata opatření zamezující trvalému průjezdu nezpevněné části lokality na ul. Zahradní.

***** – uvedla, že vedla osobní rozhovor s p. Vantuchem z Magistrátu města Frýdku-Místku, jakožto pořizovatelem územního plánu, který uvedl, že by bylo možno více variant průjezdu automobilů, přičemž nejkratší a nejekonomičtější možností je propojení na ul. Šípková. Zároveň by bylo dobré realizovat více možností a provoz by se tak rozptýlil několika směry.

***** – otevřel téma výkupu pozemku bodu 7) programu dnešního jednání ZM. Vznel dotaz na radního města p. Hajnoše, na základě kterých podkladů bylo rozhodnuto o nutnosti vykoupit celý pozemek od jeho vlastníka, pana *****.

p. Hajnoš – odpověděl, že v rámci stavby, která proběhne, to byla nejlepší varianta.

Starostka – jedná se o jedinou předloženou variantu majitelem pozemku.

***** – uvedl, že variant bylo více, protože v územním plánu je vymezeno území, které obec bude zabírat na veřejně prospěšnou stavbu, kdy u ***** se jedná o 119 m². Zajímal se, zda by takto město přistupovalo ke každému pozemku a v případě, že by majitel nechtěl pozemek prodat, zda by ho město vykoupilo.

Starostka – se všemi majiteli pozemků určených k trvalému záboru je jednáno individuálně s přihlédnutím k nabízených podmínkách pro výkup. Pokud k výkupu nedojde, kraj přistoupí k vyvlastnění pozemků. Celý pozemek nabídl k prodeji pouze ***** . Pokud by došlo k vyvlastnění pozemků, může se celý proces prodloužit na léta.

***** – zajímal se na termín zpracování urbanistické studie, aby mohly být vzneseny připomínky k prodloužené ul. Polní a ul. Zahradní.

Starostka – uvedla, že dopravní studie prozatím zadána nebyla, ale město ji zadá v brzké době. Předpokladem zadání studie ke zpracování je schválení rozpočtu.

***** – vznesl dotaz k rozpočtu, §3612 – výměna oken v Bacíkově domě čp. 471 za částku ve výši 1 mil. Kč, zda existuje znalecký posudek ke kondici oken.

Starostka – znalecký posudek nebyl zpracován, k výměně bylo přistoupeno dle informací nájemníků nemovitostí, kdy většinu oken nebylo možno otevřít.

***** – poukázal na program regenerace městské památkové zóny a odborná architektka se vyjádřila, že doporučuje repasi oken.

Starostka – zastávala stejný názor, avšak paní architektka, která je především památkářka nikoliv stavařka neprovedla místní šetření, které ukázalo žalostný stav, o čemž se starostka přesvědčila.

pí Mecnerová – sdělila svůj pohled na reapi oken, ke kterému přistoupila, protože její nemovitost se také nachází v městské památkové zóně a nákup nových dřevěných oken byl pro ni finančně nevyhovující.

Starostka – v této souvislosti vysvětlila koncepci rozpočtu, který se zpracovává někdy až rok dopředu než dojde k realizaci akcí, proto jsou zakomponovány částky na jednotlivé položky v maximálních výších. Ubezpečila, že ve věci bude postupováno v souladu s památkáři.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) - ubezpečil, že záležitost je konzultována s památkáři a je postupováno dle jejich vyjádření.

***** – podotkla, že podklad pro studii byla předložen změna územního plánu č. 1, jež ještě neprošla jednáním, avšak památkáři ji už k dispozici obdrželi.

Starostka – argumentovala, že památkáři ji pravděpodobně získali z webových stránek města.

***** – částka ve výši cca 2 300 tis. Kč vyčleněná na investici obnovy vodních toků po povodni a přidružených objektů propustků a posudky se mu nezdá jako dostatečná vzhledem k devastující povodni a dále sdělil, že schází rozpočet na protipovodňová opatření zamezující devastaci území ve výši např. 5 – 10 mil. Kč.

Starostka – plánované výdaje v rozpočtu jsou dostatečné. Pokud by byly zjištěny větší škody na místě samém, bylo by řešeno rozpočtovým opatřením.

***** – dotazoval se, proč byly na parc. č. 3174 městem vysazeny stromy, které zamezily dalšímu využití pozemků do budoucna. Pozemek mohl být použit pro volnočasovou aktivitu.

Starostka – sdělila, že návrh na osazení stromy a keři vzešel od spolku Tisíc stromů pro Brušperk, a to z důvodu splavování hlíny při přívalových deštích.

***** – navrhovala do budoucna svah využít pro volnočasové aktivity.

Starostka – sdělila, že pro účely volnočasových aktivit má město záměr prioritně řešit plochu škvárového hřiště.

***** – znovu připomněla jako již na předcházejících zasedáních ZM demografické údaje vyplývající ze Statistického úřadu v souvislosti s plánovaným rozšiřováním mateřské školy – z jejího pohledu nepřipustné. Naproti tomu porovnávala kapacitu Domova pro seniory Ondráš, který z jejího pohledu je nestačující vzhledem k počtu seniorů ve městě a stárnoucí populaci. Zajímala se také, zda z hlediska rozšíření kapacity mateřské školy se bude jednat o výstavbu nového pavilonu či o přístavbu nebo nadstavbu. Požádala o vyjádření k počtu míst mateřské školy verzus k počtu míst v domově pro seniory PaedDr. Vontrobu.

Starostka – reagovala na podněty. Studie na rozšíření mateřské školy - nového pavilonu je umístěna na webu města a doplňující informace budou poskytnuty v dubnovém zpravodaji. Byla zpracována demografická studie, která potvrdila doplnění dvou až tří tříd školy. Nový pavilon bude vystaven u kmenového pracoviště školky, což je vhodnější z hlediska logistiky než dosavadní odloučené pracoviště MŠ, které bylo zřízeno provizorně. A pokud by v budoucnu odloučené pracoviště nebylo pro potřeby školky potřebné, bylo by využito jiným vhodným způsobem.

K rozpočtu vysvětlila finanční částku určenou k rozšíření kapacity kuchyně mateřské školy v závislosti na navýšený počet připravovaných jídel, kdy je zapotřebí vyměnit spotřebiče a v této souvislosti upravit odvody vody, elektřiny a vzduchotechniky.

PaedDr. Vontroba – vyjadřoval se k mateřské škole, avšak byl přerušen občankou, která požadovala vyjádření k domovu pro seniory. K domovu se nevyjádřil.

Starostka – vstoupila do rozhovoru s tím, že domov pro seniory se bude muset v dalších volebních obdobích také řešit. Poskytla přítomným stav obsazenosti domova a porovnala data z hlediska demografických údajů. Doposud není situace tak tristní jako kapacita školky, protože přístavba MŠ měla být řešena již v minulých letech.

***** – požadoval informaci, zda existuje záměr města přesunutí spolku skatů na jiné vhodné místo.

Starostka – město umístění skautů nemá ve své kompetenci.

***** – opět se vrátil k pozemku, na kterém jsou chovány koně.

Starostka – vysvětlila, že pastva pro koně není a nesouvisí s předmětem územního plánu. Mohou se na pozemku pást bez ohledu na územní plán. Z hlediska územního plánu se jedná o stavbu zázemí pro koně – přístřešku, což potvrdil také pořizovatel územního plánu.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty občanů, starostka tento bod ukončila.

4) Rozpočet města Brušperka na rok 2025

Starostka uvedla předlohu.

Návrh rozpočtu byl v souladu se zákonem uveřejněn na úřední desce městského úřadu.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Do diskuse vstoupili:

Ing. Lanča – požadoval zaslat studii nového pavilonu mateřské školy zastupitelům.

Starostka – bude zasláno.

Mgr. Lančová – vznesla připomínky k rozpočtu. Zpochybnila 10 % navýšení dotací pro spolky, které vnímá alibisticky, protože nejvýraznější navýšení to přinese spolkům s vyšší dotací, proto požaduje zvýšení dotací.

Dále se kriticky vyjádřila k projektové dokumentaci Náplavky, kde poukázala na chybějící sloupky vysokého napětí ve vizualizaci, ačkoliv studie je hezká, avšak idealistická. Vzhledem k existenci elektrického vedení doporučuje nalézt vhodnější místo.

Poukázala také na nedokončení stávajících projektů (viz chodník u zastávky, park Brušperk - Střed) a již započetí nových.

Dále poukázala na tristní stav toalet v sále objektu Restaurace Na Letné - měly být prioritou města.

Za problematický bod shledává pořízení sanitačního vozu do výše až 800 tis. Kč. Při srovnání dotací spolkům ve výši 770 tis. Kč toto vnímá jako nepoměr.

Starostka – k navýšení dotací spolkům uvedla, že procentuální navýšení není v rozporu, protože se jedná o poměrnou část k určené částce.

k projektu Náplavka uvedla, že projekt je rozpracovaný.

K parku Brušperk – Střed poukázala na skutečnost, že minulé vedení projekt v jedné etapě nedokončilo.

Ing. Lanča – sdělil, že minulé vedení, v jehož čele jako radní stál, nechtělo vynaložit velkou část peněz najednou, proto projekt rozdělilo na etapy. V současnosti chybí dokončení chodníku a osvětlení.

Starostka – s dokončením chodníku souhlasí a je s ním výhledově počítáno.

Zdůvodnila, že do rozpočtu jsou zahrnuty mnohé akce, které nebude možné všechny dokončit, některé jsou závislé na dotačních titulech, jiné na časových možnostech.

K toaletám Restaurace Na Letné uvedla, že budova byla koupena s tím, že nebude do ní příliš investováno. Přesto došlo k výměně herních prvků a k rekonstrukci kuchyně nespĺňující hygienické požadavky. K těmto funkčním opravám se přidala i oprava pánských toalet

využívající pracovní četou na opačné straně než je místnost sálu. Zdůraznila, že opravy vyžadují i jiné objekty a místa, kterým je nutné věnovat pozornost s tím, že s opravou v budoucnu počítáno je.

Ing. Vojtek – vznesl dotaz ohledně § 5512 Požární ochrany, kde je rozpočtováno 30,7 mil. Kč, zatímco cena uvedená ve smlouvě činí přibližně 22 mil. Kč bez DPH. Při zohlednění přípustného navýšení ceny o 20 % mu tento rozdíl nevyhovuje.

Starostka – sdělila, že se jedná o cenu 30 mil. Kč + 15 % rezerva a vysvětlila kalkulaci.

Ing. Vojtek - argumentoval čerpáním v loňském roce ve výši 4 – 5 mil. Kč., což dohromady činí 35 mil. Kč.

Starostka – sdělila podrobnosti. Akce byla vysoutěžena za 22 mil. Kč. Od této doby byly uzavřeny tři dodatky a celková cena nyní činí 24 349 tis. Kč bez DPH (29 mil. Kč vč. DPH). Z toho bylo v loňském roce fakturováno 3 700 tis. Kč. Při rezervě 15 % a odečtení fakturace minulého roku jsou přičteny náklady na technický dozor, administraci dotace a autorský dozor, znamená to částku 30 699 tis. Kč. Přiznala, že rezerva ve výši 15 % je velká a je pravděpodobné, že nebude využita, ovšem s ohledem na zkušenosti, je příhodné s rezervou počítat.

Ing. Vojtek – zajímal se, zda stavba bude dokončena v průběhu srpna s poukázáním na dobu výstavby v délce 540 dnů dle smlouvy.

Starostka – nikoliv, jedná se o rok a půl, kdy budou probíhat práce, tedy říjen – listopad 2025.

Ing. Vojtek – zajímal se, zda budou hasiči v zimních měsících již v rekonstruovaných prostorách.

Starostka – nelze s jistotou říci. Smluvně zajištěn termín je a k prodlužování zatím nedošlo – musel by být odsouhlasen technickým dozorem, avšak byly vyžadovány nemalé úpravy při rekonstrukci budovy (vybourání sklepních prostor), proto nelze s jistotou potvrdit uvedený termín plnění.

Bc. Dlouhý – s odkazem na finanční plán týkající se oprav vodních toků a propustků se zajímal, zda se jedná i o propustky u státní silnice č. 486 v blízkosti jeho nemovitosti a kdy budou práce probíhat.

Starostka – odsouhlasila tyto propustky včetně technického dořešení. Termín není zatím stanoven.

Ing. Vojtek – požádal p. Hajnoše, jakožto odborníka, zda by mohl být přítomen u zásahů spojených s kácením dřevin a omezil ho na nezbytně nutnou zeleň, aby nedošlo ke skácení významných stromů na území města.

p. Hajnoš – odmítl slova o odborníkovi z hlediska posouzení nebezpečnosti stromů a uvedl, že v případě vydaného stanoviska týkající se ohrožení bezpečnosti lidí, pak nebude s tímto v rozporu.

Starostka – informovala o stromech určených, na základě dvou dendrologických posudků, ke skácení. Jedná se o alej základní školy, lípy u kapličky sv. Jana a Pavla a individuální kácení na katastru města a dále řezy některých větví stromů podél řeky Ondřejnice.

Ing. Lanča – zajímal se, zda dřevinami u Dolního Kotěbachu jsou myšleny vrbiny v lokalitě u družstevních domů. Pokud jsou v korytě vodního toku, neměly by se zcela skácet?

Starostka – odsouhlasila lokalitu. Byl zadán posudek vodohospodáře a dle jeho stanoviska bude město dále postupovat.

Ing. Lanča – zajímal se o lokalitu Brušperk – Střed ve smyslu výsadby/kácení.

Starostka – uvedla, že k nedobrovolnému kácení došlo v době povodní s tím, že oblast bude osázena stromy a částečně i keři. V plánu byla i možnost žádosti o dotaci na nové přechodové místo v lokalitě zastávek Střed, protože by však nebyly splněny dotační podmínky (částka by musela být vyšší než 1 mil. Kč, avšak předpoklad ceny je nižší). V následujícím období dojde k vysoutěžení dodavatele na přechodové místo a poté dojde k zpětné instalaci chybějících vývěsek a prodloužení zábradlí. Práce budou probíhat v součinnosti s přechodovým místem.

Ing. Lanča – vznesl dotaz k aleji u základní školy, zda se jedná o stromy u příjezdové cesty před hlavní pavilon, zda půjde o probírku stromů a zda novou výsadbu budou tvořit stejné dřeviny - javory.

Starostka – předpoklad je skácení všech stromů, práce budou probíhat v souladu s odborníky. Náhradní výsadba bude splňovat tloušťku kmene 20 – 25 cm tak, aby navazovaly na mladší alej stromů. Budou to tytéž stromy, které v lokalitě již v současné době rostou a nacházejí se u přístupové cesty k hlavnímu pavilonu.

Ing. Lanča – požádal o zaslání obou dendrologických posudků zastupitelům města.

Starostka – odsouhlasila jejich zaslání.

Ing. Vojtek – poukázal na chybějící finanční prostředky směřující na opravy retenčních nádrží vzhledem k problematice zařízení regulující vodní hladinu. Požádal vedení města o vyčlenění prostředků na prozkoumání zařízení a byl zpracován projekt na realizaci úprav retenční nádrže č. 3.

Starostka – sdělila, že na retenční nádrž č. 1 je zadána projektová dokumentace v rámci dotace na projekty z operačního programu Spravedlivá transformace. Nádrže č. 2 a č. 3 je v současnosti zpracováván posudek vodohospodáře soustředující se na potrubí propojující tyto dvě přehrady z důvodu projevujících se prasklin na asfaltovém povrchu. V případě doporučených úprav budou prostředky zakomponovány.

Ing. Lanča – znovu apeloval na repasi oken v Bacikovém domě, popřípadě zvážit tuto variantu s odkazem na stanovisko památkářů.

Starostka – přislíbila zvážení.

Ing. Lanča – zajímal se, zda se uvažuje o začlenění participativního rozpočtu v r. 2025.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – potvrdil, že uvažováno je s tím, že celý proces bude probíhat stejně jako v r. 2024.

Ing. Lanča – vznesl dotaz k termínu vyhodnocení loňského provozu služby Senior taxi.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – přislíbil, že v dohledné době. Zároveň dojde k prodloužení smlouvy, protože služba je velmi využívána a setkává se u občanů s povděkem, a to tak, že byl přidán půl úvazek dalšího automobilu.

Ing. Vojtek – k rezervě kapitálových výdajů ve výši cca 21 145 tis. Kč požadoval informaci jejich zhodnocení a na jakých účtech jsou vedeny.

Starostka – odpověděla, že všechny prostředky jsou pravidelně ukládány na termínovaných vkladech, vysoké úročení má spořicí účet s jednodenní výpovědní lhůtou a z tohoto účtu jsou převáděny ve spolupráci s hlavní účetní Ing. Kyselovskou volné prostředky na termínované vklady. V loňském roce vydělaly prostředky uložené na termínovaných vkladech cca 3 300 tis. Kč na úrocích.

Ing. Lanča – dle jeho propočtu činí výdělek 3 – 3,5 % vůči inflaci. Neshledává toto optimisticky. Dále navázal na finanční výbor týkající se § 3412 týkající se 700 tis. Kč na PD šatny na hřišti, a citoval jeho výrok, kdy částka se jeví jako nadhodnocená a objevuje se v návrhu několik let po sobě, přičemž nebyla čerpána. Zarazilo ho nadhodnocení.

Starostka - uvedla, že projekt šaten byl zmiňován vícekrát. Na pracovní schůzce zastupitelů byl informován o třech prioritách zpracování projektové dokumentace, a to mateřská škola, zázemí pro pracovní skupinu města a zázemí pro SK Brušperk. Není jisté, že dojde k realizaci v letošním roce s tím, že bude záležet na vysoutěžené ceně, proto je dána do rozpočtu vyšší cena.

Ing. Vojtek – vznesl dotaz na předsedu finančního výboru Ing. Svatopluka Slováka, Ph. D. s odkazem na zápis finančního výboru § 3639 týkající se výkupu pozemků ve výši 6,1 mil. Kč, zda částka není nadhodnocena.

Ing. Slovák, Ph. D. – uvedl, že finanční výbor to vnímá podobně jako u Bacíkova domu - je počítáno s rezervou, aby nemuselo být přijímáno rozpočtové opatření v případě vyšší částky.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty nechala starostka hlasovat o předložených návrzích usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča,

Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 14/SCHVALUJE, bod 177

Rozpočet města Brušperku na rok 2025 dle přílohy č. 1/2025 takto:

Příjmy a financování celkem	220 473 795,89 Kč
Financování	91 610 156,26 Kč
Běžné a kapitálové příjmy	128 863 639,63 Kč
Výdaje a rezerva výdajové části rozpočtu celkem	220 473 795,89 Kč
Běžné a kapitálové výdaje	198 009 084,00 Kč
Rezerva na participativní rozpočet	300 000,00 Kč
Rezerva na obnovu vodovodů a kanalizací	518 910,00 Kč
Rezerva běžných výdajů	500 000,00 Kč
Rezerva kapitálových výdajů	21 145 801,89 Kč
Sociální fond	
Tvorba sociálního fondu	1 330 818,48 Kč
Použití sociálního fondu	1 330 818,48 Kč
Neinvestiční příspěvky příspěvkovým organizacím	
Mateřská škola Brušperk	4 671 456 Kč
Základní škola V. Martínka Brušperk	10 447 000 Kč
Základní umělecká škola J. Matěje Brušperk	79 021 Kč
Domov pro seniory Ondráš	1 251 100 Kč
Investiční příspěvky příspěvkovým organizacím	
Mateřská škola Brušperk	1 457 000 Kč
Základní škola V. Martínka Brušperk	4 000 000 Kč

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 14/POVĚŘUJE, bod 201

Vedoucí ORMVV zpracováním rozpisu schváleného rozpočtu v plném členění dle vyhlášky č. 412/2021 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů.

T: do 30. dubna 2025

Z: tajemník MěÚ

5) Střednědobý výhled rozpočtu města Brušperka na období let 2026 až 2027

Starostka otevřela diskuzi bez úvodního slova.

Protože nebyly vzneseny žádné dotazy, námítky ani připomínky, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13–pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-14/SCHVALUJE, bod 178

Střednědobý výhled rozpočtu města Brušperka na období let 2026 až 2027 vč. přílohy ke střednědobému výhledu rozpočtu.

6) Dotace zájmovým, sportovním a společenským organizacím města Brušperk na rok 2025

Starostka uvedla předlohu.

Upřesnila, že jsou předloženy ty žádosti, které požadovaly částku vyšší než 250 tis. Kč s tím, že pokud částka schválena nebude, neznamená to, že spolek neobdrží žádné prostředky, budou pouze nižší a budou o nich, dle své kompetence, rozhodovat rada města.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Do diskuze vstoupili:

Ing. Slovák, Ph. D. – oznámil potenciální střet zájmu u spolku SK Brušperk, protože je členem výboru. Požádal i pro menší organizace, o kterých bude rozhodovat rada města, aby zůstala minimálně zachována dosavadní podpory s valorizací ve výši jednotek procent a aby k tomu došlo na nejbližší radě města.

Ing. Měkýš - vznesl dotaz k Římskokatolické farnosti, a to zda se předpokládá spolupráce v záležitosti opravy střechy kostela a osvětlení.

Starostka – sdělila, že se uskuteční jednání se zástupci Římskokatolické farnosti, přičemž rada se shoduje na tom, že postup by měl být jednotný pro všechny vlastníky nemovitostí v celé památkové zóně, a to v souladu s pravidly pro opravy domů a budov, která budou stanovena. Kromě toho je plánováno i osvětlení kostela a křížové cesty, což je v zájmu města.

Ing. Měkýš – navrhl z důvodu právní čistoty změnit rozhodnutí zastupitelstva města, a to tak, že zastupitelstvo města rozhoduje o:

- poskytnutí dotace AP klubu Brušperk, z. s. ve výši 250 000 Kč
- poskytnutí dotace Volejbalovému klubu Brušperk, z. s. ve výši 180 000 Kč
- neposkytnutí dotace Římskokatolické farnosti Brušperk ve výši 350 000 Kč
- poskytnutí dotace KST Sokol Brušperk, z. s. ve výši 250 000 Kč
- poskytnutí dotace Tělocvičné jednotě Sokol Brušperk ve výši 250 000 Kč

a v návaznosti na tyto zastupitelstvo města rozhoduje o:

- uzavření smlouvy na poskytnutí dotace z rozpočtu města Brušperk pro AP klub Brušperk, z. s. ve výši 250 000 Kč
- uzavření smlouvy na poskytnutí dotace z rozpočtu města Brušperk pro Volejbalový klub Brušperk, z. s. ve výši 180 000 Kč
- uzavření smlouvy na poskytnutí dotace z rozpočtu města Brušperk pro KST Sokol Brušperk, z.s. ve výši 250 000 Kč
- uzavření smlouvy na poskytnutí dotace z rozpočtu města Brušperk pro Tělocvičnou jednotu Brušperk ve výši 250 000 Kč

Starostka – shrnula návrh Ing. Měkýš, aby dotace spolkům, které žádaly o částky spadající do kompetence zastupitelstva města, byly přiděleny na základě rozhodnutí zastupitelstva města. Sdělila, že poskytnutí dotace Volejbalovému klubu ve výši 180 tis. Kč není možná, protože zastupitelstvo města může rozhodovat o dotacích ve výši 250 tis. Kč a více.

Ing. Měkýš – nechává na vůli zastupitelů, zda návrh prohlašují či nikoliv.

Starostka – připustila, že zastupitelstvo města teoreticky může hlasovat i o věcech spadajících do kompetencí rady města. Zamýšlela se, jakým způsobem toto provést. Předala slovo vedoucímu protokolu – tajemníkovi MěÚ Ing. Petru Urbancovi.

Tajemník MěÚ – sdělil, že zastupitelstvo města musí tuto kompetenci vyjmout z pravomoci rady města a následně bude zastupitelstvo města hlasovat o navrhované částce jakožto protinávruhu.

Ing. Měkýš – upozornil, že v rámci zákona o obcích musí zastupitelstvo města rozhodovat o přidělení dotace ve výši od 250 tis. Kč, přestože chce spolku poskytnout nižší než uvedenou

výši. V případě, že by takto postupováno nebylo, znamená to, že byly tyto žádosti zcela vyřazeny, které byly poskytovány k 15. 02. 2025 a musí se přistoupit k jinému řešení.

18.10 hod. - starostka vyhlásila pauzu, ve které bude dojednán návrh Ing. Měkýše.

18.30 hod. - starostka ukončila pauzu.

Starostka – předla slovo Ing. Měkýšovi, který navrhuje upravit návrh usnesení týkající se dotací spolkům.

Ing. Měkýš – navrhuje upravit usnesení na poskytnutí dotace o tyto částky:

- KST Sokol Brušperk, z. s. ve výši 240 000 Kč

- Tělocvičné jednotě Sokol Brušperk ve výši 240 000 Kč

U zbývajících dvou spolků navrhuje částky ponechat takto:

- AP klubu Brušperk, z. s. ve výši 250 000 Kč

- Volejbalovému klubu Brušperk, z. s. ve výši 180 000 Kč

Starostka – podala informace k jednání o poskytnutí dotací uvedeným spolkům, které proběhlo v pauze. Spolu s koaličními partnery se shodli, že navrhovaná usnesení rady města jsou předložena správně, což je potvrzeno i auditorem města, přesto souhlasí hlasovat o kontra návrhu Ing. Měkýše.

Ing. Lanča – přimluvil se za spolky, obzvláště za AP klub Brušperk, z.s., který reprezentuje město napříč Evropou a zaznamenává velké úspěchy.

Starostka – zajímala se, zda se Ing. Měkýš seznámili s žádostmi o poskytnutí dotací jednotlivých spolků.

Ing. Měkýš – potvrdil a sdělil, že žádosti porovnal i s částkou, kterou spolky obdržely v minulém roce včetně účelu použití.

Starostka – závěrem uvedla, že stejně jako Ing. Lanča oceňuje činnost všech spolků, které na území města pracují, přesto se domnívá, že formálně správné by bylo rozhodnout o dotacích vyšších než 250 tis. Kč a ostatní spolky projednat radou města.

Protože nebyly vzneseny žádné další dotazy, námitky ani připomínky, nechala starostka hlasovat o předložených návrzích usnesení Ing. Petra Měkýše.

Usnesení:

Hlasování: 13–pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-14/ROZHODUJE, bod 182

O poskytnutí dotace Spolku SK Brušperk ve výši 900 000 Kč.

Usnesení:

Hlasování: 13–pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-14/ROZHODUJE, bod 183

O poskytnutí dotace AP klubu Brušperk, z.s. ve výši 250 000,00 Kč.

Usnesení:

Hlasování: 13–pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-14/ROZHODUJE, bod 184

O poskytnutí dotace Volejbalovému klubu Brušperk, z.s. ve výši 180 000,00 Kč.

Usnesení:

Hlasování: 13–pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-14/ROZHODUJE, bod 185

O neposkytnutí dotace Římskokatolické farnosti Brušperk ve výši 350 000,00 Kč.

Usnesení:

Hlasování: 13–pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-14/ROZHODUJE, bod 186

O poskytnutí dotace KST Sokol Brušperk, z.s. ve výši 240 000,00 Kč.

Usnesení:

Hlasování: 13–pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-14/ROZHODUJE, bod 187

O poskytnutí dotace Tělocvičné jednotě Sokol Brušperk ve výši 240 000,00 Kč.

Usnesení:

Hlasování: 13–pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-14/ROZHODUJE, bod 188

O uzavření smlouvy na poskytnutí dotace z rozpočtu města Brušperk Spolku SK Brušperk, IČ 452 35 457 ve výši 900 000 Kč a současně zmocňuje starostku města k podpisu smlouvy.

Usnesení:

Hlasování: 13–pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-14/ROZHODUJE, bod 189

O uzavření smlouvy na poskytnutí dotace z rozpočtu města Brušperk - AP klubu Brušperk, z.s., IČ 227 26 276 ve výši 250 000 Kč a současně zmocňuje starostku města k podpisu smlouvy.

Usnesení:

Hlasování: 13–pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-14/ROZHODUJE, bod 190

O uzavření smlouvy na poskytnutí dotace z rozpočtu města Brušperk - Volejbalovému klubu Brušperk, z.s., IČ 226 74 659 ve výši 180 000 Kč a současně zmocňuje starostku města k podpisu smlouvy.

Usnesení:

Hlasování: 13–pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-14/ROZHODUJE, bod 191

O uzavření smlouvy na poskytnutí dotace z rozpočtu města Brušperk - KST Sokolu Brušperk, z.s., IČ 452 35 210 ve výši 240 000 Kč a současně zmocňuje starostku města k podpisu smlouvy.

Usnesení:

Hlasování: 13–pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-14/ROZHODUJE, bod 192

O uzavření smlouvy na poskytnutí dotace z rozpočtu města Brušperk - Tělocvičné jednotě Sokol Brušperk, IČ 190 14 929 ve výši 240 000 Kč a současně zmocňuje starostku města k podpisu smlouvy.

O slovo se přihlásil Ing Měkýš.

Ing. Měkýš – požádal o zpracování metodiky pro poskytování dotací spolkům.

pí Daňková – potvrdila, že metodika existuje a byla předána příslušnému referentu Odboru rozpočtu, majetku a vnitřních věcí MěÚ p. Radimu Neuwirthovi.

7) Nabytí pozemků do majetku města (Brušperk – střed)

Starostka uvedla předlohu.

V první části bodu se jedná se o pozemky nacházející se pod komunikacemi, chodníky a jinými veřejně přístupnými povrchy. Na žádost majitele pozemků doporučila rada města zastupitelstvu města předmětné pozemky odkoupit za cenu dle znaleckého posudku.

Starostka otevřela k této části tohoto bodu diskusi.

Protože žádné dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13–pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-14/ROZHODUJE, bod 193

O nabytí nemovitých věcí – pozemků parc. č. 1196/17 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 112 m², parc. č. 1196/19 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 51 m², parc. č. 2913/19 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 13 m², parc. č. 2913/20 ostatní plocha,

Starostka – těmito informacemi nedisponuje.

Ing. Lanča – upozornil, že v pozemku jsou terénní nerovnosti, což by v případě stavby muselo být upraveno např. zídkou.

Starostka – argumentovala, že ve svahu lze také vystavět např. řadové domky.

Ing. Slovák, Ph. D. – vznesl ekonomický pohled, který ilustroval příkladem fiktivního občana nabízejícího pozemek k prodeji městu, aniž by byla plánována jakákoliv výstavba, přičemž pozemek se nachází v relativně dobrém strategickém umístění. Město se aktuálně nachází v situaci, kdy je nuceno optimalizovat finanční prostředky na účtu, aby kompenzovalo inflaci, a proto je vhodné se na tuto záležitost podívat i z tohoto ekonomického úhlu pohledu.

Starostka – souhlasila, že je důležité oprostí se od jména prodávajícího, ale soustředit se na výhody plynoucí pro město.

Ing. Měkýš – navrhl provést nákup pozemků od všech vlastníků současně.

Starostka – připustila, že tato varianta je možná, nicméně sama preferuje nákup již v současné době.

Protože žádné další dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení, a tedy že zastupitelstvo města rozhoduje o nabytí nemovitých věcí – pozemků parc. č. 590/2 zahrada o výměře 119 m² a parc. č. 589 zahrada o výměře 2 049 m², jejíž součástí jsou zahrádkářská chata bez podsklepení se sedlovou střechou, drobná stavba bez podsklepení se sedlovou střechou a přístřešek částečně podsklepený, vše k.ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsaných na LV č. 2540, který je vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, za cenu dle znaleckého posudku ze dne 4. 12. 2024, vypracovaného Zdeňkem Adamusem, soudním znalcem cen a odhadu nemovitostí, IČ 189 82 671, a to ve výši 4 364 000 Kč, od pana *****, bytem *****, *****. Současně zmocňuje starostku k podpisu kupní smlouvy.

Hlasování: 7-pro (Yveta Daňková, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., PaedDr. Miloš Vontroba) 2-proti (Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová) 4-zdržel se (Bc. Ivo Dlouhý, Bc. Magda Jašíčková, Ing. Petr Měkýš, Ing. Tomáš Vojtek)

Návrh nebyl přijat.

Starostka – podotkla, že při opětovném předložení materiálu zastupitelstvu města může cena pozemku vzrůst a bude nutné vynaložit náklady na zpracování znaleckého posudku.

Na tato slova reagovali opoziční zástupci Ing. Měkýš, Mgr. Lančová a Ing. Lanča.

8) Program regenerace městské památkové zóny Brušperk období 2025 - 2029

Místostarosta (Mgr. Kocourek) uvedl předlohu.

Jedná se o aktualizaci programu regenerace městské památkové zóny pro období 2020–2024. Dokument mapuje současný stav a strategie ochrany a využívání památkové zóny, včetně jednotlivých budov v ní. V rámci přípravy byly rozeslány dopisy vlastníkům památek, aby mohli projednat stav svých nemovitostí s pí Kozelskou nebo dalšími odborníky. Tento dokument je klíčový pro získávání dotací z Ministerstva kultury.

Místostarosta otevřel k tomuto bodu diskusi.

Do diskuze vstoupili:

Ing. Vojtek – jakožto obyvatel v centru města oznámil střet zájmu v této věci a při hlasování se zdrží.

Dále uvedl, že vzhledem k tomu, jak je dokument zpracován, nebude možné provést žádné drobné úpravy, protože výměny mohou být realizovány pouze za podmínek doporučených památkáři.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – sdělil, že uvedené není vázáno na program regenerace, ale obecně na ochranu památkové zóny. To znamená, že ať již program podpoří, nebo ne, musí být tato povinnost splněna v každém případě, jedná se o zákonnou povinnost.

Dále uvedl, že příspěvek z Ministerstva kultury lze žádat a využít i na věci, které nejsou památkově chráněny, ale nacházejí se v městské památkové zóně, což je výhodné.

Mgr. Lančová – zajímala se, zda místostarosta participoval na přípravě dokumentu, protože v něm nachází nepřesnosti a je zpracován laxně. Chybí literatura, kterou místostarosta i ona vypracovávali, což je z pohledu historie zklamáním.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – objasnil, že jeho vstup do dokumentu byl především spoluprací z hlediska vlastníků památek. Nejedná se o historické dílo, proto je dokument zpracován stručně a standardně.

Protože nebyly vzneseny žádné další dotazy, námitky ani připomínky, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování: 12-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., PaedDr. Miloš Vontroba) 1-zdržel se (Ing. Tomáš Vojtek)

ZM-14/SCHVALUJE, bod 179

Program regenerace městské památkové zóny Brušperk období 2025 – 2029.

9) Dotace domácnostem po povodni

Starostka uvedla předlohu.

Je předložena Metodika přerozdělení dotace s názvem „Pomoc domácnostem po povodni 2024“. V metodice je navrhováno, aby domácnostem, které požádaly o příspěvek, byla dotace vyplacena ve výši 40 tis. Kč/ 1 domácnost.

Starostka otevřela diskusi.

Protože žádné dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-14/SCHVALUJE, bod 180

Metodiku na přerozdělení pomoci domácnostem v rámci dotace „Pomoc domácnostem po povodni 2024.“

10) Změna č. 1 ÚP – Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek

Starostka uvedla předlohu.

Připomněla, že tento bod byl již projednáván na předchozím zasedání zastupitelstva města a rovněž byl předložen na prosincovém jednání. Následně se uskutečnilo neformální setkání zastupitelů, na němž byl přítomen i pořizovatel, který poskytl podrobné informace k celé

záležitosti. Zastupitelé byli vyzváni k předložení návrhů na úpravy, avšak žádné konkrétní připomínky nepodali, a proto je materiál předkládán ve stejné podobě, jako na 13. zasedání zastupitelstva města.

Starostka otevřela diskusi.

Do diskuze vstoupili:

Ing. Vojtek – na základě vystoupení pana ***** se domnívá, že by zastupitelstvo mohlo vyhovět jeho námitkám, protože považuje za nevhodné, aby byl občan, jenž vlastní stavební pozemek, omezován. Podobně se vyjadřuje k námitce č. 8 manželů *****, kdy se domnívá, že není vhodné, aby na jejich pozemku byly postaveny stáje.

Starostka – vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby bylo o každé námitce rozhodováno samostatně.

Ing. Lanča – Navázal na písemnost, kterou ***** rozdával zastupitelům před zahájením zasedání, a upozornil na skutečnost, že vzhledem k tomu, že jeho pozemek je z obou stran vymezen pásmem velmi vysokého napětí a je v plánu výstavba sloupu vysokého napětí, považuje tuto situaci, stejně jako Ing. Vojtek, za problematickou. Podobně nesouhlasně vnímá záležitost manželů *****.

19.20 hod. - starostka vyhlásila pauzu z důvodu domluvy alternativní úpravy usnesení z důvodu hlasování.

19.25 hod. - starostka ukončila pauzu.

Starostka – s ohledem na celkový počet 25 námitek, požádala zastupitele, aby se vyjádřili, u kterých by chtěli hlasovat odděleně.

Ing. Vojtek – zvláště navrhl hlasovat o námitce č. 8 a č. 10.

Starostka – navrhl námitku č. 8 rozšířit o námitku č. 25, protože se v ní řeší totéž.

Protože žádné další dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předložených návrzích usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 14/PROJEDNALO A BERE NA VĚDOMÍ, bod 202

Pořizovatelem předložený Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 1 Územního plánu Brušperk a Vyhodnocení výsledků projednání Návrhu změny č. 1 ÚP Brušperk s dotčenými orgány, krajským úřadem a sousedními obcemi.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 14/ROZHODUJE, bod 194

O námitkách uplatněných při veřejném projednání Návrhu změny č. 1 Územního plánu Brušperk dle předloženého Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 1 Územního plánu Brušperk (příloha č. 1) kromě námitek uvedených pod č. 8. 10 a 25.

Ing. Vojtek – navrhl vyhovění námitce č. 8.

Protože žádné další dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o návrhu Ing. Vojtka.

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba) 2-proti (Petr Hajnoš, Ing. Lucie Krátká) 1-zdržel se (Ing. Svatopluk Slovák)

ZM – 14/ROZHODUJE, bod 195

Vyhovět námitce uplatněné při veřejném projednání Návrhu změny č. 1 Územního plánu Brušperk uvedené pod č. 8 v Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 1 Územního plánu Brušperk (příloha č. 1).

Ing. Vojtek – navrhl vyhovění námitce č. 10.

Protože žádné další dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o návrhu Ing. Vojtka.

Usnesení:

Hlasování: 11-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba) 1-proti (Petr Hajnoš) 1-zdržel se (Ing. Lucie Krátká)

ZM – 14/ROZHODUJE, bod 196

Vyhovět námitce uplatněné při veřejném projednání Návrhu změny č. 1 Územního plánu Brušperk uvedené pod č. 10 v Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 1 Územního plánu Brušperk (příloha č. 1).

Ing. Vojtek – navrhl vyhovění námitce č. 25.

Protože žádné další dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o návrhu Ing. Vojtka.

Usnesení:

Hlasování: 8-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Jan Lanča, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba) 2-proti (Petr Hajnoš, Ing. Lucie Krátká), 1-zdržel se (Mgr. Kateřina Lančová), 2-nehlasoval (Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D.)

ZM – 14/ROZHODUJE, bod 197

Vyhovět námitce uplatněné při veřejném projednání Návrhu změny č. 1 Územního plánu Brušperk uvedené pod č. 25 v Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 1 Územního plánu Brušperk (příloha č. 1).

11) Jednací řád ZM

Místostarosta (Mgr. Kocourek) uvedl předlohu.

Předložený Jednací řád zastupitelstva města je aktualizací stávajícího jednacího řádu a vychází z novely zákona o obcích. Stěžejní změnou je možnost distančního hlasování. Další úpravy jsou stylistické. Připomněl, že o jednacím řádu bylo informováno na neformálním setkání zastupitelů, kdy zastupitelé byli vyzváni, aby případně navrhli jiné zefektivnění. Žádné návrhy ani připomínky od zastupitelů neobdržel.

Místostarosta otevřela diskuzi.

Do diskuse vstoupili:

Ing. Měkýš – souhlasí s možností distanční účasti zastupitelů na zasedání ZM. Pouze požadoval, aby byl článek V. doplněn samostatným bodem, kde se bude hovořit, že svou prezenční neúčast je zastupitel povinen oznámit 48 popř. 24 hodin před konáním zastupitelstva města s uvedením důvodu a také jak řešit situaci v případě nenadálého přerušení či prodlužování z důvodů technických problémů připojení.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – souhlasil. Toto chtěl zakomponovat do článku, a to ve lhůtě tří dnů před konáním ZM.

Ing. Měkýš – doporučil schválit jednací řád až po zapracování těchto připomínek.

Starostka – navrhla doplnit bod V. o bod 7), ve kterém bude požadavek Ing. Měkýše zapracován.

Ing. Lanča – uvedl, že místostarostovi (Mgr. Kocourkovi) zaslal Jednací řád města Příbora jako vzor. Domnívá se, že Jednací řád města Brušperka je již zastaralý.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – Jednací řád města Příbora si prostudoval, avšak shledává ho poměrně složitým.

19.46 hod. – ze zasedání odešel Bc. Ivo Dlouhý a Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D.

Ing. Lanča – on ho vnímá inspirativně. Uvedl, že v návrhu distančního návrhu spatřuje určité mezery, a to z hlediska formy jednání, zajištění audiovizuálních prostředků a jak jako celek bude v takovémto případě zastupitelstvo pracovat, jak se bude postupovat v případě výpadku telekomunikační služby, zajištění tajného hlasování a další možné varianty, které mohou při distanční účasti vzniknout. Proto souhlasí s Ing. Měkýšem a doporučuje jednací řád dopravit a znovu předložit.

19.50 hod. – na zasedání se vrátil Bc. Ivo Dlouhý a Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D.

Místostarosta – uvedl, že konkrétní technické prostředky nejsou specifikovány, aby zastupitelstvo nebylo na ně vázáno. Ostatní aspekty vyplývají přímo ze zákona, který stanovuje, že zastupitel musí mít možnost vidět, slyšet a být slyšen. Některé záležitosti nejsou v dokumentu uvedeny, protože jsou již upraveny v zákoně o obcích.

Ing. Měkýš – vyjádřil se pohoršeně nad neustálými nárazkami na opozici. Domnívá se, že vážnost zastupitelstva města by měla být zachována.

Ing. Lanča – zajímal se, zda bude zastupiteli poskytnut prostředek pro vzdálené připojení.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – takovéto případy jsou standardně řešeny prostřednictvím aplikace.

Starostka – navrhla Jednací řád zastupitelstva města dopracovat a předložit ho zastupitelům na dalším zasedání. Zároveň apelovala na zastupitele, aby zaslali své připomínky a nenechávali je na jednání ZM, kdy už je předložen hotový jednací řád.

Protože žádné další dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča,

Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 14/SCHVALUJE, bod 181

Vyřazení bodu č. 11) Jednací řád ZM z programu zasedání zastupitelstva města Brušperk.

12) Protokol o předání a převzetí stavby – dodatek č. 1 „Realizace SZ Brušperk – polní cesta C11 a ochranný příkop OP1“

Starostka uvedla předlohu.

Jedná se o předávací protokol k zeleni vysazené podél polní cesty, která byla vybudována Státním pozemkovým úřadem v lokalitě ulice Oblouk, ve směru napojujícím se na komunikaci vedoucí do obce Trnávka.

Starostka otevřela diskuzi.

Protože žádné dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 14/ROZHODUJE, bod 198

O uzavření dodatku č. 1 k protokolu o předání a převzetí stavby „Realizace SZ Brušperk – polní cesta C11 a ochranný příkop OP1“, k.ú. Brušperk, Město Brušperk, ze dne 20. 4. 2022 mezi předávající Českou republikou – Státním pozemkovým úřadem, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ 013 12 774, Krajský pozemkový úřad pro MSK, Libušina 502/5, 702 00 Ostrava-Přívoz, a přejímajícím městem Brušperk. Současně zmocňuje starostku k podpisu dodatku č. 1.

13) Stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva města Brušperk

Starostka uvedla předlohu.

Uvedla, že od 1. 1. 2025 dochází k platnosti nových maximálních výších odměn pro neuvolněné členy zastupitelstva města. Všechny odměny jsou navrhovány v maximálních výších kromě členů komise, kteří jsou zastupiteli a kromě neuvolněných místostarostů. Nově se stanovuje odměna pouze členům rady města, předsedovi výboru, předsedovi komise, členovi výboru zastupitelstva města, členům komise rady města a členům zastupitelstva města bez dalších funkcí. Účinnost je navrhována od 1. 4. 2025.

Starostka otevřela diskuzi.

Do diskuse vstoupili:

Ing. Vojtek – stejně jako v minulosti přednesl žádost, aby člen komise neobdržel buď žádnou odměnu anebo o korunu vyšší, protože stejná částka je matoucí.

Starostka – vysvětlila, že členům komisí, kteří nejsou zastupitelé, taktéž žádné odměny nepřísluší.

Ing. Vojtek – proto u nich doporučuje uvést 0,- Kč.

Starostka – argumentovala, že to by byl zcela bez odměny. Je navrhována odměna stejná jako u zastupitele bez dalších funkcí.

Ing. Vojtek – navrhuje zvýšení částky o 1,- Kč, aby se částka lišila.

Starostka – uvedla, že toto shledává nesmyslným řešením. Sdělila, že usnesení je koncipováno tak, aby pojalo veškeré případy, které se mohou vyskytnout.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – uvedl, že navrhované položky jsou v souladu s tabulkou Ministerstva vnitra.

Ing. Lanča – poukázal na skutečnost, že u předsedů výboru a předsedů komisí, kteří nejsou zastupiteli, valorizace neproběhla.

Starostka – toto odsouhlasila.

Protože žádné dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 14/STANOVÍ, bod 200

1. Měsíční odměnu neuvolněným členům zastupitelstva města od 1. 4. 2025 ve výši:

a) členům rady města	10 068 Kč
b) předsedům výborů zastupitelstva města	5 034 Kč
c) předsedům komisí rady města	5 034 Kč
d) členům výborů zastupitelstva města	4 180 Kč
e) členům komisí rady města	2 517 Kč
f) členům zastupitelstva města bez dalších funkcí	2 517 Kč

2. Měsíční odměnu v případě souběhu několika funkcí poskytovat neuvolněnému členu zastupitelstva města pouze za jednu funkci, a to tu s nejvyšší odměnou.

3. Nečlenům zastupitelstva města měsíční odměnu:

- předsedovi komise	2 000 Kč
- členům výboru	700 Kč

14) Návrhy, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Starostka uvedla první z předloh tohoto bodu.

Jedná se o výzvu zastupitelům popsání řešení.

V budoucnu budou podobné dokumenty posílány zastupitelům e-mailem a na program zastupitelstva města budou zařazovány v případě, že některý ze zastupitelů projeví k zařazení vůli a bude s návrhem souhlasit většina.

Starostka otevřela diskuzi.

Do diskuse vstoupili:

Ing. Vojtek – dotázal se vedoucí stavebního úřadu Ing. Jany Starůstkové na aktuální stav této záležitosti.

vedoucí SÚ – sdělila, že záležitost je stále v řešení, a to ve spolupráci s nadřízeným orgánem stavebního úřadu Krajským úřadem Moravskoslezského kraje.

Ing. Vojtek – podotkl, že v místě neujezdí pouze osobní automobily.

Starostka – upozornila, že tam není zakázán vjezd nákladním automobilům.

vedoucí SÚ – uvedla, že v době místního šetření – ohlášené prohlídky tam nákladní automobily nebyly.

Tajemník MěÚ – uvedl, že město obdrželo dopisy i od dopravní policie ČR, která vyšetřuje záležitost. Co se týče mostku, je k němu vydán passport, který zahrnuje identifikaci závad. Při prohlídce byly zjištěny nedostatky, které mostní technik určil k odstranění v daném termínu.

Některé závady již byly odstraněny, ale lhůta pro opravy je až dva roky. Tajemník má povinnost koordinovat odstranění závad s policií a majitelem mostku. Po povodni došlo k poškození mostního pilíře na straně nátoky v Kotřbachu, což si vyžaduje odstranění naplaveniny a betonáž v součinnosti s projekčními pracemi. Z hlediska statiky je mostek v pořádku. Policie rovněž potvrdila, že nákladní vozidla neporušují žádný zákaz dopravy na místních komunikacích.

Ing. Vojtek – požadoval doplnění do Zápisu, že zastupitelstvo města ukládá vedení města, aby průběžně informovalo zastupitelé o dané věci.

Protože žádné další dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 14/BERE NA VĚDOMÍ, bod 206

Dopis pana Romana Stillnera ze dne 09. 12. 2024 evidovaný MěÚ Brušperk 09. 12. 2024 pod č. j.: MBr/3145/2024 a zároveň zadává tajemníkovi MěÚ informovat zastupitelé města o vývoji v dané věci.

Starostka uvedla druhou z předloh tohoto bodu.

Jedná se o bezúplatné nabytí pozemků do majetku města – Bytový dům na ul. K Pastevníku čp. 860. Město se již dlouhá léta snaží o převod pozemků kolem tohoto domu, kde má město pět bytových jednotek, do svého vlastnictví, namísto do vlastnictví státu. Po sérii jednání byla předložena darovací smlouva k bezúplatnému nabytí pozemků.

Starostka otevřela diskuzi.

Do diskuse vstoupili:

Protože žádné dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 14/ROZHODUJE, bod 199

O bezúplatném nabytí nemovitých věcí – pozemků parc. č. 1956/1 ostatní plocha, zeleň o výměře 1 385 m², parc. č. 1956/3 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 131 m², jehož součástí je stavba Brušperk, č.p. 860, občanská vybavenost, parc. č. 1956/6 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 46 m² a parc. č. 1956/7 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 38 m², na k.ú. Brušperk, obec Brušperk, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, od Moravskoslezského kraje, IČ 708 90 692, se sídlem 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava, pod podmínkou nabytí předmětných nemovitých věcí Moravskoslezským krajem z majetku České republiky, Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové město, 128 00 Praha 2, příslušným hospodařit s majetkem státu. Současně zmocňuje starostku k podpisu darovací smlouvy.

Na závěr probíhala diskuse zastupitelů.

Do diskuse vstoupili:

Ing. Vojtek – přednesl mail od občana *****, který oslovil starostku, místostarosty, radní a zastupitele ohledně příčin vyvstalých na nemovitosti jeho a sousedů při povodni. Na pracovním zastupitelstvu toto bylo diskutováno a vzešlo z něho, že se tím bude vedení města zabývat. Doporučil k tomuto bodu přijmout usnesení, kdy zastupitelstvo města bere na vědomí a ukládá ZM, a by se danou problematikou zabývalo.

Starostka – jak sdělila u první předlohy předcházejícího bodu, podněty občanů budou zastupitelům města rozesílány e-mailem s tím, že na program zastupitelstva města se budou zařazeny tehdy, pokud je konkrétní zastupitel předloží. Nicméně potvrdila, že daným podnětem se město zabývá a řeší.

Ing. Lanča – podotkl, že v minulosti, pokud občan oslovil radu města anebo zastupitelstvo města, věc se projednávala vždy jakožto zpětná vazba občanu.

Starostka – toto není v rozporu s výše uvedenými možnostmi, které uvedla.

Mgr. Lančová – vznesla dotaz na místostarostu (Mgr. Kocourka) v souvislosti s jeho studijním pobytem v rámci programu Erasmus, a to v jakém režimu bude svou funkci místostarosty po dobu výjezdu do zahraničí vykonávat.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – Uvedl, že během jeho studijního pobytu v zahraničí zůstává výkon funkce nezměněn, změna se týká pouze přechodu na distanční režim.

Ing. Lanča – zajímal se o výkon funkce v praxi při tomto režimu.

Starostka – připomněla fakt, že místostarosta (Mgr. Kocourek) je neuvolněný a nemají tedy povinnost být v úředních hodinách k dispozici.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – uvedl, že v určitých úsecích bude osobně přítomen i během tohoto období.

Ing. Lanča – vznesl dotaz k poradníkovi na dřevo, který měl být uveřejněn na webových stránkách města, avšak nedohledal ho.

Starostka – nejednalo se o poradník, ale o zápis zájemců.

Tajemník MěÚ – uvedl, že informaci o počtu zájemců zjišťoval u vedoucího pracovní skupiny, který mu sdělil, že doposud žádné zájemce neeviduje.

Ing. Lanča – zajímal se, kdo bude správcem seznamu žadatelů.

Tajemník MěÚ – sdělil, že již léta je jím vedoucí pracovní skupiny p. Vrba.

Ing. Lanča – zeptal se na participativní rozpočet na rok 2024, konkrétně kolik projektů bylo podáno a jak budou dále zpracovány vzhledem k připravovaným novým projektům pro rok 2025, protože dochází k časovému skluzu.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – sdělil, že projektů bylo 7 – 8. Některé projekty musely být z důvodu nerealizovatelnosti vyřazené, většina z nich je připravena ke zveřejnění a následnému hlasování. Zároveň dojde k vyhlášení sběru projektů pro tento rok.

Vzhledem k tomu, že byly vyčerpány všechny body programu 14. zasedání zastupitelstva města, starostka ukončila zasedání v 20.23 hod.

Příloha:

- Hlasový záznam průběhu 14. zasedání zastupitelstva města
- Slib nové členky zastupitelstva města
- Připomínky k zamítnutí zastavitelné plochy Z/81SO-V v rámci Změny územního plánu Brušperk

15) Závěr

Starostka s místostarosty poděkovali zastupitelům města za účast a vstřícné jednání.

Ověřovatelé zápisu: Bc. Ivo Dlouhý
 PaedDr. Miloš Vontroba
 Ing. Lucie Krátká
 starostka

Zapsala: Petra Kopčáková, DiS.

Pozn.: S ohledem na ochranu osobních údajů a v souladu se zákonem na ochranu osobních údajů, je text zveřejňovaného „Zápisu“ upraven.