

MĚSTO BRUŠPERK

Zastupitelstvo města

Z á p i s z 16. zasedání zastupitelstva města v Brušperku konaného dne 24. září 2025

1) Zahájení

16. zasedání zastupitelstva města Brušperka zahájila starostka Ing. Lucie Krátká v 16.05 hodin v sále Národního domu. Přivítala přítomné členy zastupitelstva. Zasedání bylo řádně svoláno 17. září 2025. Zastupitelé města byli o termínu konání obeznámeni elektronickou formou dne 10. září 2025.

Občané byli seznámeni s konáním zasedání prostřednictvím plakátů vyvěšených na úřední desce MěÚ, informačních tabulích města a taktéž byla tato informace zveřejněna na webových stránkách města. Konstatovala, že je přítomno 10 členů a zastupitelstvo města je schopno se usnášet.

Omluveni jsou: Mgr. Kateřina Lančová, Ing. Jan Lanča, Ing. Petr Měkýš a Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D.

Nepřítomen je: Jiří Kozák.

Starostka oznámila, že zapisovatelkou dnešního zasedání byla určena paní Petra Kopčáková, DiS., vedoucím protokolu Ing. Petr Urbanec.

Starostka vyzvala Ing. Petra Urbance, aby přednesl text slibu novému členu zastupitelstva města panu Jánovi Zajacovi nastupující do výkonu této funkce po MDDr. Tadeáši Glivickém. MDDr. Tadeáš Glivický se mandátu k 12. 08. 2025 vzdal, dalším v pořadí za volební stranu „SNK – PRO LEPŠÍ BRUŠPERK“ byl Ján Zajac, kterému již bylo k 29. 08. 2025 předáno Osvědčení o zvolení člena ZM. Skládající slib se řídí ustanovením § 69 zákona 128/2000 Sb., o obcích a skládají ho všichni zvolení členové zastupitelstva. Pán Ján Zajac povstal a pronesením slova „slibuji“ stvrdil složení slibu a listinu s jeho textem podepsal. Text slibu s podpisem nového člena zastupitelstva města je přílohou tohoto zápisu.

Starostka nechala stvrdit nového člena zastupitelstva města hlasováním:

Usnesení:

Hlasování: 9-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba) 1-zdržel se (Ján Zajac)

ZM-16/BERE NA VĚDOMÍ, bod 233

Složení slibu člena zastupitelstva města Brušperka pana Jána Zajace.

Starostka oslovila paní Yvettu Daňkovou, ověřovatelku 15. zasedání ZM (druhý z ověřovatelů pan Jiří Kozák nebyl přítomen), aby se vyjádřila, zda sepsaný zápis odpovídal průběhu jednání a zda byly vneseny námitky k tomuto zápisu.

Oba oslovení sdělili, že zápis byl sepsán tak, jak bylo jednáno, a nebyly doručeny žádné připomínky.

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM-16/BERE NA VĚDOMÍ, bod 234

Vyjádření ověřovatelů zápisu paní Yvety Daňkové a pana Jiřího Kozáka o ověření zápisu 15. zasedání zastupitelstva města, konaného 2. června 2025.

Dále starostka uvedla, že rada města doporučila ověřovatele zápisu dnešního jednání Bc. Magdu Jašíčkovou a pana Petra Hajnoše. Zastupitelé souhlasili s návrhem, a protože nebyly připomínky a jiné návrhy, nechala o předloženém návrhu hlasovat.

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM-16/URČUJE, bod 219

Ověřovatelé zápisu 16. zasedání zastupitelstva města Bc. Magdu Jašíčkovou a pana Petra Hajnoše.

Starostka seznámila přítomné zastupitele města s navrženým programem jednání a vyzvala přítomné členy zastupitelstva, aby podali své připomínky či návrhy na doplnění programu.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky, návrhy ani doplnění, nechala starostka hlasovat o návrhu programu 16. zasedání zastupitelstva města.

Návrh programu:

1. Zahájení a složení slibu nového člena ZM
2. Zprávy předsedů finančního a kontrolního výboru zastupitelstva města
3. Připomínky a podněty občanů
4. Závěrečný účet SMOPO za rok 2024
5. Rozpočtové opatření RO č. 4-Z/2025
6. Nabídka úplatného převodu spoluvlastnického podílu pozemků v k. ú. Brušperk z majetku státu
7. Bezúplatné nabytí nemovité věci do majetku města
8. Výkupy pozemků – stavby „Silnice II/486 Brušperk, okružní křižovatka s III/48615 a MK“
9. Obecně závazná vyhláška č. 1/2025 o nočním klidu
10. Program podpory rozvoje městské památkové zóny v Brušperku
11. Návrhy, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města
12. Závěr

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM-16/SCHVALUJE, bod 220

Program 16. zasedání zastupitelstva města konaného dne 24. 09. 2025.

2) Zprávy předsedů finančního a kontrolního výboru zastupitelstva města

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela diskusi ke zprávám Finančního výboru (FV) a Kontrolního výboru (KV).

Protože k předloženým zprávám FV ZM a KV ZM nebyly vzneseny žádné podněty ani připomínky, nechala starostka města hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM-16/BERE NA VĚDOMÍ, bod 235

Zprávu o činnosti finančního výboru dle zápisu ze dne 17. 6. 2025.

Zprávu o činnosti finančního výboru dle zápisu ze dne 16. 9. 2025.

Zprávu o činnosti kontrolního výboru dle zápisu ze dne 2. 7. 2025.

Zprávu o činnosti kontrolního výboru dle zápisu ze dne 6. 8. 2025.

3) Připomínky a podněty občanů

Starostka vyzvala občany k diskusi.

Do diskuse vstoupili:

***** – poukázal na termín konání zastupitelstva města, který neodpovídá lhůtě tří měsíců, ve kterých se má ZM konat od data předchozího konání ZM, které proběhlo 2. 6. 2025.

Starostka – sdělila, že podle vyjádření auditora města je důležité, aby se zastupitelstvo sešlo v rámci tří měsíců po sobě jdoucích, ale není potřeba, aby to bylo přesně ve stejný den, kdy uplyne tříměsíční lhůta.

***** – nesouhlasil. Informaci si ověřoval u Ministerstva vnitra, jakožto nadřízeným orgánem a ten konstatoval, že pokud se zastupitelstvo města zpozdí byť jen o jediný den, jedná se o porušení zákona, čímž dochází k narušení komunikace obce s občany.

Starostka – poděkoval za podnět s tím, že správnost sdělení auditora nechá přezkoumat.

***** – zabýval se zveřejněním záměru města na úřední desce MěÚ týkající se pronájmu majetku města Brušperka. Na 15. zasedání zastupitelstva města vyzval starostku, aby zajistila odstranění tzv. slepičího tunelu z pozemku parc. č. 2650 k. ú. Brušperk, jelikož se tam nachází neoprávněně a tímto zneprístupňuje lokalitu občanům. Zpochybnil cenu pronájmu.

Starostka – odpověděla, že na podnět ***** byla MěÚ doručena žádost na pronájem předmětného pozemku. Překážka, o které byla řeč, je vysoká 40 cm a zabírá méně než 3 m², za které bude účtován nájem. Sazba 7 Kč/m² je běžná pro občany, kteří si pronajímají obecní pozemek například k parkování. Pro zahrádkářské účely se však běžně účtuje pouze 0,5 Kč/m².

***** – zajímal se na povolovací proces vybudování parkoviště občanem na obecním pozemku.

Starostka – uvedla, že občané, jejichž pozemek sousedí s obecními pozemky vhodnými pro parkování, podávají žádost na Městský úřad. V žádosti obvykle uvádějí požadavek na zřízení odstavné plochy pro automobil na obecním pozemku. K této žádosti se vyjadřuje zástupce silničního správního úřadu, který rozhodne, zda lze zpevněnou plochu na daném místě vybudovat. V některých případech mají žadatelé zájem o následný pronájem této plochy.

***** – dotazoval se na konkrétní částku, o kterou došlo k navýšení celkových nákladů na rekonstrukci hasičárny v rámci dodatků ke smlouvě. Domnívá se, že se cena prodražila.

Starostka – sdělila, že rozpočtové opatření vázající se k hasičárně je předmětem pátého bodu jednání dnešního ZM pod názvem „Rozpočtové opatření RO č. 4-Z/2025“.

Uvedla ceny bez DPH:

- | | |
|--------------------------------------|----------------|
| • původní rozpočet hasičárny | 34 500 000 Kč |
| • změnou stavby snižen na | 31 100 000 Kč |
| • vysoutěženo | 22 000 000 Kč |
| • čtyři dodatky ke smlouvě | 2 900 000 Kč |
| • pátý dodatek se uzavírá | cca 900 000 Kč |
| • cena za všechny dodatky ke smlouvě | 3 800 000 Kč |

Předpokládá se uzavření dalších minimálně dvou dodatků s navýšením ceny o cca 22 % oproti původní ceně stavby.

Nesdílí názor, který zaznívá, že je přínosnější starou budovu zbourat, protože rekonstrukce je v tomto případě ekonomicky výhodnější a také se jedná o aspekt historie a tradice.

Uvedla základní změny, ke kterým v projektu došlo a dle kterých byly uzavírány dodatky. Jsou to: demolice a nová výstavby sklepních místností pod garáží (hledisko únosnosti), doplnění nosníků a mikropilotů (statické zajištění z důvodu havarijního stavu), změna v technologii podlah (výškový rozdíl a nemožnost navázat na schodiště), absence hydroizolace ve sklepních místnostech stávajícího objektu, nová podlaha v dílně (rozdíl v nivelitě), změna skladby střechy, doplnění chybějícího záchytného systému, doplnění rozvodů stlačeného vzduchu a záložního zdroje, interiérové dveře (změna dřevěných obložkových zárubní na ocelové, doplnění větracích mřížek) a dalších požadavků dle požárně bezpečnostních požadavků stavby. Doplněny byly také bezpečnostní dveře, zpracována byla také příprava na fotovoltaickou elektrárnu na střechu objektu, vzduchotechnika a další změny a opatření drobnějšího rázu, které popsala. Oproti původnímu projektu bylo rozhodnuto, že stávající byt bude v hasičárně zachován. Zdůraznila, že veškeré změnové listy a rozpočty jsou kontrolovány z několika stran a je kladen důraz na to, aby byly finanční prostředky na tuto rekonstrukci vynaloženy účelně.

***** – domnívá se, že vzhledem k tolika změnám pravděpodobně došlo k závažné chybě ze strany původního projektanta, kterému město již zaplatilo. Zajímá se, zda za tuto chybu nese nějakou odpovědnost ve smyslu uložení sankce.

Starostka – nesouhlasila. K projektu byla zpracována změna stavby před dokončením, která se soutěžila (na jejím základě byl vybrán zhotovitel). V průběhu stavby docházelo k různým změnám, které vyžadovaly dílčí dokumentace a kvůli podmínkám dotace byl projektant pod časovým tlakem, aby tyto dokumentace připravil co nejrychleji. Město bylo rádo, že pro splnění závazků vůči zhotoviteli a vůči dotačním podmínkám projektant dílčí dokumentace zhotovil.

***** – zajímal se, zda práce jsou prováděny tak, aby v budoucnu nemuselo město investovat do opravy objektu.

Starostka – město se snaží opravovat budovy tak, aby byly funkční po desítky let. Je však samozřejmé, že v budoucnu může vzniknout potřeba další opravy, což nelze nikdy zcela vyloučit. Na provedené práce platí pětiletá záruční doba. Průběh staveb je navíc průběžně kontrolován technickým dozorem investora, který dohlíží na dodržování všech technologických postupů.

***** – zajímal se, na kolik jsou vyčísleny celkové náklady v souvislosti s hasičárnou.

Starostka – momentálně je v rozpočtu včetně administrace 33 700 000 Kč vč. DPH.

***** – otevřel téma zdravotního střediska v souvislosti s odchodem praktické lékařky a tím cca 1 500 pacientů bez obvodní péče. Domnívá se, že tato situace by nenastala, pokud by ve volebním období let 2014 – 2018 město využilo předkupního práva a zdravotní středisko koupilo. Tehdejší vedení to ovšem zamítlo z důvodu ceny a nákladné rekonstrukce. Tehdy opoziční zastupitelé upozornili, že může dojít k situaci, kdy zdravotní péče nebude poskytována a obec nebude mít nástroje, jak lékaře v Brušperku udržet. Zajímal se, co město udělá pro to, aby tato zdravotní péče praktického lékaře zůstala ve městě zachována.

Starostka – uvedla, že město již podniklo řadu kroků. Inzerát byl zveřejněn v publikaci Sdružení praktických lékařů a zároveň byla podána žádost na Krajský úřad Moravskoslezského kraje o vyhlášení výběrového řízení. Proběhla jednání s lékařkou, která svou praxi ukončila, dále se zástupci společnosti poskytující zdravotní péči i s vlastníkem budovy. Jednou z uvažovaných možností bylo i odkoupení ordinace městem. Přesto se nepodařilo najít zájemce ochotného provozovat praxi v Brušperku. Doplnila, že předkupní právo města mohlo původním lékařům komplikovat předání ordinace, a proto požádali město o jeho zrušení. Závěrem uvedla, že město dělá vše, co je v jeho silách, aby byla zachována dostupnost základní zdravotní péče praktického lékaře.

***** – uvedla, že ukončení ordinace praktické lékařky považuje za amorální čin ze strany MUDr. Kudělkové, jelikož i přes vědomí, že svou praxi brzy uzavře, nadále přijímala nové pacienty ještě v červenci. Zároveň uvedla, že se na město obraceli občané již v červenci, avšak pan tajemník jim odpověděl, že se nejedná o záležitost spadající do kompetence města a situace tak řešena nebyla. Sdělila také, že z hlediska vlastnictví budovy se jedná o společenství jednotek, z nichž majiteli části budovy jsou manželé ***** a *****, další majitelé části budovy je*****, ***** a další část vlastní pouze*****. Sdělila, že lékař provoz ordinace bez provedení výkonu, ale pouze za evidenci pacientů obdrží od pojišťovny 1 750 Kč/ 1 pacient/ 1 rok, což není málo.

Starostka – tyto informace nemůže ani potvrdit ani vyvrátit, protože je nemá. Informovala o komunikaci mezi městem a MUDr. Kudělkovou. Dne 28. července starostka kontaktovala MUDr. Kudělkovou poté, co se k ní donesly informace o možném ukončení provozu ordinace. Lékařka potvrdila, že informace je pravdivá, zároveň však uvedla, že jedná se zájemcem o převzetí ordinace a její provoz by měl být zachován.

***** – otevřela téma mateřské školy respektive plánované přístavby MŠ. Vzhledem k tomu, že v Brušperku v letech 2022 – 2024 přibýlo pouze 82 narozených dětí a dle demografického vývoje je zřejmé, že v průběhu pěti - šesti let bude nadbytek místa i ve školních prostorech. Z tohoto důvodu se domnívá, že by bylo vhodnější zaměřit pozornost více na seniory a dále na protipovodňová opatření, kanalizaci v lokalitě Závodí, kvalitu bydlení v Domově pro seniory Ondráš, výstavbu městských či družstevních bytů atp.

Dále otevřela téma získání příspěvku od města ve výši 30 % celkových nákladů určených na opravu domů v městské památkové zóně. Domnívá se, že každý dům má jiné potřeby a dále jsou rozdílné z hlediska náročnosti. Obecně však vítá snahu o rekonstrukci historických domů tohoto charakteru.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – vysvětlil, že podmínky jsou nastaveny tak, aby byl zajištěn rovný přístup pro všechny vlastníky historických nemovitostí, a to jak v městské památkové zóně, tak v ostatních částech města. Celý systém je koncipován tak, aby vedení města mohlo objektivně rozdělovat finanční prostředky podle jasně stanovené metodiky, zajišťující spravedlivý přístup.

Starostka – k podnětu rozšiřování mateřské školy uvedla, že se k tomuto tématu vyjadřuje na každém zasedání ZM - její postoj zůstává konzistentní. Domnívá se, že rozšířená školka bude využita, protože bude moci přijímat děti mladší tří let. Výhodou je i uvolnění odloučeného pracoviště, které bude možné využít k jiným aktivitám.

***** – požádala o vyjádření ostatních zastupitelů k tématu.

pí Jašíčková – není si jistá, zda je nový pavilon MŠ skutečně potřeba, ale pokud už výstavba začne, přimlouvá se za to, aby bylo do budoucna možné přístavbu využít například jako byty pro soběstačné seniory s minimální péčí.

Bc. Dlouhý – zastává názor, že vzhledem k rostoucímu počtu starších obyvatel by se měla větší pozornost věnovat seniorům spíše než dětem, protože demografický trend ukazuje na stárnutí populace.

PaedDr. Vontroba – současná mateřská škola je přeplněná, takže přístavba bude určitě využita. Dvě oddělení navíc sídlí na detašovaném pracovišti, takže jejich přesun do nové části uvolní prostory, které lze využít pro jiné účely.

Místostarostka (pí Karasová) – souhlasí s PaedDr. Vontrobou, a to i na základě zkušeností své matky, která dlouhodobě působila jako ředitelka mateřské školy a také za jejího působení musely být schvalovány výjimky navýšeného počtu dětí. Podle ní jde o dlouhodobě se opakující trend a domnívá se, že 28 pětiletých dětí ve třídě je příliš mnoho.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – souhlasil s předchozími řečníky v tom, že počet dětí napříč všemi stupni vzdělávání – od mateřských škol po vysoké školy – klesá, což umožňuje efektivnější práci s menšími skupinami. Za výhodu považuje i to, že městu se uvolní budova stávající odloučené školky, kterou bude možné využít pro jiné účely, například pro navrhované byty.

***** – poděkovala. Nepožadovala vyjádření dalších zastupitelů.

Starostka – požádal o názor na věc Ing. Vojtka.

Ing. Vojtek – v současnosti se vede diskuze o nedostatečné kapacitě mateřské školy a o možném budoucím sloučení se základní školou. V této souvislosti se zajímal o názor ředitele školy Mgr. Aleše Vyvíala, který však zatím nemá na věc jednoznačný pohled. Jako jedno z možných řešení zmínil navýšení podlaží budovy.

Starostka – tato varianta není realizovatelná, protože jde o zastaralý model. Školky, které dnes fungují ve třetím podlaží, byly povoleny před lety za jiných podmínek. V současnosti se nové mateřské školy ve třetích nadzemních podlažích již nepovolují. Ačkoliv se o této možnosti původně uvažovalo, z technického hlediska není proveditelná.

Ing. Vojtek – zajímal se, zda již byl zpracován projekt.

Starostka – nikoliv, město má zpracovanou studii. Z časových důvodů prozatím nedošlo k vyhlášení veřejné zakázky na zpracování projektové dokumentace.

Ředitel ZŠ – Uvedl, že v této fázi jde o dvě na sobě nezávislé záležitosti. Slučování škol schválili poslanci v rámci poslední novely školského zákona. Ačkoli o tom osobně jednal s předkladatelem novely, nebylo možné najít společnou řeč. Podle novely musí dojít ke sloučení školských subjektů, pokud v uplynulých třech letech neměly více než 180 dětí a zřizovatel spravuje více takových subjektů. Přestože má základní škola v Brušperku výrazně vyšší počet žáků, než jaký poslanci při schvalování zamýšleli, zákon se vztahuje i na ni. Paradoxně se ale nedotkne sousedních obcí, kde fungují malé školy i školky, které slučování čekat nemusí. Záměrem poslanců bylo optimalizovat školskou síť z ekonomického hlediska. Novela již platí, ale počítá s tříletým přechodným obdobím, přičemž případné slučování se bude řešit až v roce 2029. Jako ředitel vynakládá maximální úsilí a využívá své kontakty k tomu, aby byla tato část zákona upravena. Dodal také, že současný ministr školství Mikuláš Bek se inspiroval zahraničním modelem, který upřednostňuje vytváření velkých školských celků s tisíci žáky. Zatím ale nejde o nic definitivního.

***** – veřejně poděkovala panu Miloslavu Vrbovi a panu Pavlu Rimmlovi z pracovní čety MěÚ Brušperk za jejich ochotu a pomoc, když jí v červenci v době hrozící povodně dovezli pytle s pískem.

***** – veřejně pozvala občany i zastupitele na připomínkovou akci k 17. listopadu 1989, která se v Brušperku uskuteční v podvečer 16. listopadu 2025 na Náměstí J. A. Komenského u pamětní desky. Zdůraznila, že jde o jeden z nejvýznamnějších dnů v novodobé historii našeho státu.

Dále požádala vedení města, aby nezapomnělo 28. října při příležitosti výročí vzniku republiky také na připomínku 1. světové války a uctění památky padlých legionářů u pomníku na městském hřbitově.

Starostka – vyzvala občany, aby se na případné povodně připravovali i sami, protože město není schopno zajistit ochranu veškerého soukromého majetku.

***** – zajímala se o Program regenerace městské památkové zóny, konkrétně o jeho hlavní záměr. Uvedla, že dosud se podpora v rámci tohoto programu vztahovala pouze na objekty, které jsou kulturními památkami. Chtěla vědět, zda v tomto ohledu došlo k nějaké změně.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – Uvedl, že v tomto případě nejde o Program regenerace městské památkové zóny, který poskytuje Ministerstvo kultury. Tento program má přísná pravidla a specifické podmínky, a i když se formálně může vztahovat na všechny objekty v památkové zóně, v praxi jsou podporovány téměř výhradně kulturní památky, a to za velmi složitých podmínek. Materiál, který je nyní předložen k projednání, je iniciativou města Brušperk. Odráží to i podmínky programu – cílem je nabídnout vlastníkům nemovitostí v památkové zóně další možnost, jak žádat finanční příspěvek na opravy či úpravy svých domů. Zároveň se město snaží, aby byl přístup k těmto prostředkům co nejjednodušší a systém lépe fungoval.

Dodal, že jedním z důvodů, proč město přistoupilo k vytvoření vlastního programu, je také nedostatečné financování z centrální úrovně – v letošním roce obdržel Brušperk z Programu

regenerace MPZ od Ministerstva kultury přibližně 200 tisíc Kč, což odpovídá běžným alokacím pro obce, a je to dáno dlouhodobým podfinancováním tohoto ministerského programu.

***** – jak vysoká bude daná částka?

Místostarosta – pro letošní rok činí celková alokace na Program regenerace městské památkové zóny 600 tisíc Kč. Z této částky budou poskytovány finanční příspěvky jednotlivým žadatelům. Podobná výše alokace se předpokládá i pro příští rok, možná vyšší.

***** – jakou další podmínku musí žadatelé splnit kromě toho, že jejich nemovitost se nachází v městské památkové zóně?

Starostka – v městské památkové zóně se podpora může vztahovat na všechny budovy, zatímco mimo památkovou zónu pouze na kulturně chráněné objekty. Prostředky se vztahují na jejich vzhled, statické zajištění, případně odstranění havárií.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – uvedl, že během podzimu by rád svolal veřejné představení této formy podpory.

***** – dále vznesla dotaz k budově „Hubr“ na Náměstí, zda město uvažuje o odkupu či zda je v kontaktu s majitelem.

Starostka – město kontaktovalo majitele budovy kvůli poškozenému okapu, ze kterého voda stékala přímo na cestu, a dále kvůli nezajištěnému vstupu do objektu, v jehož okolí se nacházely střepy skla. Zatímco problém s okapem byl vyřešen okamžitě, v případě nezabezpečeného vstupu muselo město situaci opakovaně připomínat. Další komunikace s majiteli již neproběhla a o případném odkupu budovy se dosud neuvažovalo.

***** – podotkla, že v případě odkupu by mohla vzniknout příležitost pro vybudování městských bytů. Zajímalo ji, proč město o koupi této nemovitosti neuvažuje.

Starostka – uvedla, že se k této otázce již vyjadřovala na předchozích zasedáních zastupitelstva. Město aktuálně vlastní 60 obecních bytů, což je při počtu 4 000 obyvatel velmi dobrý výsledek. Pokud chce město zajistit, aby každý byt prošel rekonstrukcí alespoň jednou za 20 let, je nutné každoročně kompletně zrekonstruovat tři byty. V současnosti se s rozsáhlejší bytovou výstavbou nepočítá. Jediný projekt, který by mohl být uvažován, se týká výstavby malometrážních bytů. Ty by měly vzniknout v blízkosti stávajících obecních bytů u školy a projektová dokumentace je již zpracována. Na minulém zastupitelstvu se také hlasovalo o možném odkupu pozemku *****. Tento záměr se však stal předmětem neshod, což přispělo k rozhodnutí MDDr. Glivického vzdát se mandátu člena zastupitelstva. Tento pozemek by přitom mohl sloužit k výstavbě bytů pro seniory. Co se týče rozšíření kapacity Domova pro seniory Ondráš, na základě informace ředitelky DSO krajský úřad Moravskoslezského kraje s tímto krokem aktuálně nepočítá. Naopak podporuje trend, aby senioři zůstávali co nejdéle v domácím prostředí a využívali terénní nebo ambulantní formy péče.

***** – vznesla dotaz na aktuální dění v oblasti dopravy – přechodové místo v místě autobusové zastávky „Brušperk – Střed“.

Starostka – Starostka uvedla, že pokud by neřešila situaci spojenou s ukončením praxe MUDr. Kudělkové, mohla už být vysoutěžena firma na realizaci přechodového místa, protože vše je připraveno. Město však kapacitně nezvládne více projektů, než které jsou aktuálně rozběhnuté. Přechodové místo je ale prioritou. Aktuálně město obdrželo povolení ke změně organizace dopravy na parkovišti u prodejny Hruška (zlepšení výjezdu), dále k rozšíření parkoviště u městského hřbitova a úpravě parkoviště u základní umělecké školy, kde má vzniknout nový chodník pro zvýšení bezpečnosti dětí.

***** – zajímala se, co město plánuje pro bezpečnost chodců a vzpomněla chodník na ul. Dráhy.

Starostka – město se chtělo do realizace chodníku na ul. Dráhy pustit, avšak ze strany občanů lokality Dráhy nebyla získána potřebná povolení a toto do konce volebního období nepůjde zrealizovat.

***** – zajímala se, o jaký druh povolení se jedná. Domnívá se, že by v tomto případě měl být převládající zájem města. Poukázala i na fakt, kdy automobily parkují na chodníku, a chodec je nucen vstoupit do vozovky.

Starostka – souhlasila. Nevhodné parkování na chodnících řeší město pokutami obecní policie. Dále uvedla, že město nyní věnuje značné úsilí přípravě okružní křižovatky (na spojnici ulic Fryčovická, Krmelínská a Staroveská) a majetkovému vyrovnání. Nejbližší možný termín realizace je rok 2027. Na tuto křižovatku bude navazovat chodník, který propojí křižovatku s ul. Policejní.

***** – apelovala na to, aby se město aktivně zapojilo do iniciativ okolních obcí směřujících k důslednému dodržování rychlosti ze strany řidičů a přijalo odpovídající opatření.

Starostka – uvedla, že měření rychlosti na okresních silnicích a dalších vytipovaných místech v katastru města probíhá ve spolupráci s obecní policií. Souhlasila, že k překračování rychlosti dochází, nicméně podle výsledků měření jde převážně o výjimečné případy jednotlivců. V těchto případech jsou řidiči pokutováni a dochází k odečtu bodů. V problematických lokalitách byly rovněž instalovány retardéry – jejich umístění však podléhá zdlouhavému schvalovacímu procesu. Dále byla doplněna dopravní zrcadla a značky zákazu stání.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty občanů, starostka tento bod ukončila.

4) Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Sdružení měst a obcí povodí Ondřejnice za rok 2024

Starostka otevřela diskusi bez úvodního slova.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky ani podněty nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM – 16/BERE NA VĚDOMÍ, bod 236

Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Sdružení měst a obcí povodí Ondřejnice, IČ 600 45 701, se sídlem Brušperk, K Náměstí 22, PSČ 739 44, za rok 2024, schválený Valnou hromadou Sdružení měst a obcí povodí Ondřejnice dne 25. 6. 2025, a to včetně Zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku za rok 2024.

5) Rozpočtové opatření RO č. 4 – Z/2025

Starostka uvedla předlohu.

Rozpočtové opatření obsahuje dvě položky, a to 750 tis. Kč na paragrafu 3639 Komunální služby a územní rozvoj a 3 mil. Kč na paragrafu 5512 Rekonstrukce budovy hasičské zbrojnice.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Protože nebyly vzneseny žádné dotazy, námítky ani připomínky, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM-16/SCHVALUJE, bod 221

Rozpočtové opatření RO č. 4–Z/2025 ve výši 0 Kč dle přílohy takto:

Příjmy a financování celkem	222 826 506,95 Kč
<i>Financování</i>	91 610 156,26 Kč
<i>Běžné a kapitálové příjmy</i>	131 216 350,69 Kč
Výdaje a rezerva výdajové části rozpočtu celkem	222 826 506,95 Kč
<i>Běžné a kapitálové výdaje</i>	205 956 572,06 Kč
<i>Rezerva na participativní rozpočet</i>	300 000,00 Kč
<i>Rezerva na obnovu vodovodů a kanalizací</i>	518 910,00 Kč
<i>Rezerva běžných výdajů</i>	500 000,00 Kč
<i>Rezerva kapitálových výdajů</i>	15 551 024,89 Kč

6) Nabídka úplatného převodu spoluvlastnického podílu pozemků v k. ú. Brušperk z majetku státu

Starostka uvedla předlohu.

Jedná se o pozemky v lokalitě škvárového hřiště, respektive dopravního hřiště.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Protože nebyly vzneseny žádné dotazy, námitky ani připomínky, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 10–pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM-16/ROZHODUJE, bod 223

O tom, že město Brušperk nemá zájem o úplatné nabytí spoluvlastnického podílu v rozsahu id. ½ na pozemcích parc. č. 2762 orná půda o výměře 643 m² a parc. č. 2764 trvalý travní porost o výměře 703 m², k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsaných na LV č. 696, vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek - Místek, z majetku České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, PSČ 128 00, Praha 2, do majetku města Brušperku. Město má zájem o bezúplatné nabytí spoluvlastnického podílu v rozsahu id. ½ na pozemcích parc. č. 2762 a parc. č. 2764, k. ú. a obec Brušperk, do majetku města.

7) Bezúplatné nabytí nemovité věci do majetku města

Starostka uvedla předlohu.

Jedná se o pozemek místní komunikace na ul. Valy a zároveň slouží jako točna v této slepé ulici.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Protože nebyly vzneseny žádné dotazy, námitky ani připomínky, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM-16/ROZHODUJE, bod 224

*O bezúplatném nabytí nemovité věci – pozemku parc. č. 172/4 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 19 m², k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsané na LV č. 33, který je vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, od *****, bytem ***** a *****, bytem *****. Současně zmocňuje starostku k podpisu darovací smlouvy.*

8) Program regenerace městské památkové zóny Brušperk období 2025 - 2029

Starostka uvedla předlohu.

Jedná se o výkup pozemků pro stavbu okružní křižovatky. Předloženy jsou smlouvy na pozemky trvalého záboru a s tímto jsou spojeny ještě další smlouvy, o kterých rozhodla rada města.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Do diskuze vstoupili:

p. Zajac – zajímal se o tvorbu cen jednotlivých pozemků z důvodu jejich rozdílnosti.

Starostka – odsouhlasila, že se nejedná o jednotnou sazbu - na každý pozemek, který je předmětem výkupu, byl zpracován samostatný znalecký posudek a ty jsou předmětem smluv.

Protože nebyly vzneseny žádné dotazy, námitky ani připomínky, nechala starostka hlasovat o předložených návrzích usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM-16/ROZHODUJE, bod 225

*O nabytí nemovité věci – pozemku parc. č. 1021/2 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 11 m², k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsané na LV č. 1000, který je vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, ze SJ *****a *****, oba bytem *****za cenu ve výši 30 000 Kč. Současně zmocňuje starostku k podpisu kupní smlouvy.*

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM – 16/ROZHODUJE, bod 226

*O nabytí nemovité věci – pozemku parc. č. 527/2 zahrada o výměře 14 m², k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsané na LV č. 403, který je vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, od *****, bytem *****, za cenu ve výši 40 000 Kč. Současně zmocňuje starostku k podpisu kupní smlouvy.*

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM – 16/ROZHODUJE, bod 227

*O nabytí nemovité věci – pozemku parc. č. 1015/2 zahrada o výměře 435 m², k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsané na LV č. 629, který je vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, od *****, bytem *****, za cenu ve výši 867 300 Kč. Současně zmocňuje starostku k podpisu kupní smlouvy.*

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM – 16/ROZHODUJE, bod 228

*O nabytí nemovitých věcí – pozemků parc. č. 528/3 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 3 m² a parc. č. 530/9 zahrada o výměře 1 m², k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsaných na LV č. 2573, který je vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, od *****, bytem ***** a *****, bytem *****, za celkovou cenu ve výši 8 600 Kč. Současně zmocňuje starostku k podpisu kupní smlouvy.*

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM – 16/ROZHODUJE, bod 229

*O nabytí nemovité věci – pozemku parc. č. 596/4 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 107 m², k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsaného na LV č. 2406, který je vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, od *****, *****, *****, *****, všichni bytem ***** a *****, bytem *****, za celkovou cenu ve výši 243 600 Kč. Současně zmocňuje starostku k podpisu kupní smlouvy.*

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM – 16/ROZHODUJE, bod 230

*O nabytí nemovité věci – pozemku parc. č. 590/2 zahrada o výměře 143 m², k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsané na LV č. 2540, který je vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, od *****, bytem *****, za cenu ve výši 250 250 Kč. Současně zmocňuje starostku k podpisu kupní smlouvy.*

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM – 16/ROZHODUJE, bod 231

*O uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní mezi budoucí prodávající *****, bytem ***** a budoucím kupujícím městem Brušperk, jejímž předmětem je budoucí nabytí nemovitých věcí – pozemků parc. č. 732/2 zahrada o výměře 27 m² a parc. č. 1011/2 zahrada o výměře 29 m², k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsaných na LV č. 2350, který je vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek,*

*od *****, bytem *****, za cenu ve výši 164 400 Kč. Současně zmocňuje starostku k podpisu smlouvy o budoucí smlouvě kupní.*

9) OZV č. 1/2025 o nočním klidu

Starostka uvedla předlohu.

Jedinou změnou v předkládané obecně závazné vyhlášce je zkrácení doby nočního klidu v jednom konkrétním dni rozšiřující výčet již stanovených dní, kdy se uskuteční akce „Ukončení prázdnin“, oproti běžně stanovené době v ostatních dnech.

Starostka otevřela diskusi.

Protože žádné dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM-16/VYDÁVÁ, bod 232

Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2025 o nočním klidu.

10) Program podpory rozvoje městské památkové zóny v Brušperku

Starostka uvedla předlohu.

Úvodem poděkovala Ing. T. Vojtkovi, který upozornil na chybu, která v návrhu „Pravidel přidělování finančních příspěvků pro program podpory rozvoje městské památkové zóny v Brušperku“ v čl. III, odst. 2, kde je odkazováno na paragrafy zákona č. 183/2006 Sb. tzv. stavebního zákona. Chyba bude odstraněna s tím, že bude uvedena odpovídající a platná legislativa.

Starostka otevřela diskusi.

Do diskuze vstoupili:

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – k materiálu uvedl, že přílohami jsou samotná „Pravidla“ a další dokumenty, konkrétně žádost o příspěvek, návrh veřejnoprávní smlouvy a žádost o proplacení. Počítá se s tím, že program bude vyhlášen koncem roku, přičemž žádosti budou sbírány od ledna 2026. Celý program je navržen tak, aby občanům umožnil jednoduchým způsobem přístup k příspěvkům, a zároveň byly zachovány kontrolní mechanismy zajišťující, že poskytnuté finanční prostředky budou vynakládány účelně, v souladu s platnou legislativou a požadavky památkové péče.

p. Zajac – vznesl dotaz týkající se provozovny své sestry, která má řeznictví na náměstí. Objekt má problémy s fasádou – konkrétně s tím, že památkáři nechtějí povolit použití tzv. perlinky (armovací tkaniny). Podle zedníků i dalších odborníků je však její nepoužití zásadní problém – bez perlinky je oprava neúčinná a omítka se během několika let opět začne drolit. Je možné v tomto ohledu najít kompromis nebo řešení?

Starostka – uvedla vlastní zkušenost – její rodiče rovněž vlastní nemovitost na náměstí, jejíž fasáda je zdobena architektonickými prvky. Ani v tomto případě nebylo povoleno použití perlinky, přesto fasáda zatím drží v dobrém stavu.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) - zachování tradičních stavebních postupů a materiálů patří k základním zásadám památkové péče u historicky chráněných objektů.

Ing. Vojtek – požádal o svolání schůzky se zástupci památkové péče, na které by občané mohli projednat možné postupy a předejít tak situacím, kdy by po provedení úprav hrozily sankce v podobě vysokých – až milionových – pokut.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – souhlasil s tím, že přístup památkářů k opravám fasád bývá často velmi striktní. Z vlastní zkušenosti ale potvrdil, že pokud jsou památkáři osloveni včas – tedy ještě před samotným plánováním oprav – bývají velmi vstřícní a ochotní hledat kompromisní řešení, samozřejmě v rámci platné legislativy. Město má podobnou zkušenost z vlastní praxe při rekonstrukci fasády radnice – pokud se vše projedná předem a návrh se konzultuje, nevznikají komplikace. Ke konfliktům obvykle dochází ve chvíli, kdy se navržený technologický postup zásadně rozchází s požadavky památkové péče. Tomu však lze předejít včasnými konzultacemi. K otázce svolání společné schůzky s památkáři uvedl, že by to mohlo být přínosné, je však třeba vzít v úvahu, že každá nemovitost je svým způsobem jedinečná – zejména v památkově chráněných zónách. Není tedy jisté, do jaké míry je možné na takovém setkání formulovat obecně platná pravidla, když řešení musí být často individuální.

Ing. Vojtek – vznesl dotaz, kdo je konkrétní kontaktní osobou pro občany při jednání s orgány památkové péče.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – v rámci webových stránek města vznikne samostatná sekce s kontaktními údaji a detailními informacemi pro občany.

Protože žádné další dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předložených návrzích usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba, Ján Zajac)

ZM – 16/SCHVALUJE, bod 222

Pravidla přidělování finančních prostředků pro Program podpory rozvoje městské památkové zóny v Brušperku.

11) Návrhy, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Na závěr probíhala diskuse zastupitelů.

Do diskuse vstoupili:

Ing. Vojtek – vznesl dotaz, zda byla v oblasti Dolního Kořbachu v rámci protipovodňových opatření přijata konkrétní opatření.

Starostka – uvedla, že pro Dolní Kořbach byl zpracován biologický posudek, probíhá jednání s plynaři o přeložení plynovodu a město již získalo vodohospodářský posudek. Na Horním Kořbachu nyní probíhají práce a čeká se na další výstupy od vodohospodáře.

Tajemník MěÚ – doplnil starostku s informacemi o technickém stavu retenčních nádrží. Na retenční nádrži č. II byly provedeny kamerové zkoušky, které odhalily zhoršený stav potrubí vedoucího vodu z horní přehrady do nádrže č. III. Problém se nachází v kontrolní šachtě, která byla částečně narušena při loňských povodních a nyní vyžaduje opravu. Dalším dlouhodobým problémem je silné zanesení retenční nádrže č. III bahnem. V blízké době bude nutné provést odbahnění, zároveň tím dojde ke snížení hladiny této nádrže. Současný stav, kdy je výpusť z nádrže č. II do nádrže č. III trvale pod vodou, je nevyhovující a v rozporu s běžnou praxí. Město již má k dispozici odborné stanovisko vodohospodáře, které se týká celého výustního systému a možností regulace hladiny. Systém pochází ze 70. let a pravděpodobně byl tehdy navržen tak, aby vyhovoval potřebám rybářů – např. kvůli ochraně ryb při zvýšených průtocích. Závažným technickým problémem je také klapka, která ovládá průtok směrem do Dolního

Kotbachu. Snížení hladiny je nyní možné pouze manuálně – vyjmutím určitého počtu dřevěných desek tzv. dluží, po jejichž odstranění lze vodu odpustit. Při opětovném zadržování vody se tyto desky musí znovu osadit.

p. Zajac – uvedl, že se dočetl o plánované schůzce s občany na pondělí 29. 9. 2025, která se má konat za účasti odborníků a týkat se dopravní situace ulice Polní. Zajímal se, zda se projednávané řešení bude vztahovat i na ulici Zahradní.

Starostka – jedná se o lokalitu tzv. Prodloužená Polní, která zahrnuje jak ulici Polní, tak ulici Zahradní. Jednání bude veřejné a mohou se ho zúčastnit všichni občané. Na schůzce odborník představí výsledky dopravního posouzení – tedy k jakým závěrům dospěl a jaká doporučení navrhuje. Následně bude prostor pro vyjádření občanů. Případné připomínky budou zapracovány do dokumentace, a poté bude vyhotoven finální (čistopisný) dokument. Jedná se o setkání, které probíhá před dokončením dopravního inženýrského posouzení.

Ing. Vojtek – vznesl dotaz týkající se výstavby hasičské zbrojnice. Uvedl, že si všiml zrychlení prací, a zajímal se, zda bude stavba dokončena v plánovaném termínu.

Starostka – Uvedla, že v současnosti probíhají práce, které jsou vizuálně výraznější, což může budít dojem zrychlení. Na dodržení termínu dokončení je vyvíjen tlak od samotného začátku rekonstrukce. V posledním dodatku ke smlouvě město prodloužilo termín dokončení o 20 dní. Během výstavby došlo k řadě změn, které dosud nebyly samostatně řešeny. Přesto se stále počítá s dokončením stavby do konce října, což by mělo být reálné.

p. Zajac – vznesl dotaz týkající se dopravní situace podél Cvekova mostu na ul. Nábřeží, kde vede cyklostezka. Popsal, že situace je komplikovaná – hlavní komunikace vede přes most, ale cyklisté to často nerespektují a nedávají přednost. Zároveň poukázal na to, že v lokalitě jezdí vysokou rychlostí i automobily. Zajímalo ho, zda by nebylo možné v místě instalovat retardér ke zpomalení dopravy.

Tajemník MěÚ – sdělil, že v místě jsou z obou směrů zřízeny zpomalovací pruhy a nechybí ani odpovídající svíslé dopravní značení, které na situaci upozorňuje. Napadá ho zvolit ještě další zábranu – dopravní značku na zvýrazněném podkladě či něco obdobného – bude diskutovat s dopravní policií.

Starostka uvedla, že plánovaný termín 17. zasedání zastupitelstva města je stanoven na měsíc prosinec 2025. Konkrétní termín bude upřesněn v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva města.

Vzhledem k tomu, že byly vyčerpány všechny body programu 16. zasedání zastupitelstva města, starostka ukončila zasedání v 18.08 hod.

Příloha:

- Hlasový záznam průběhu 16. zasedání zastupitelstva města
- Slib nového člena zastupitelstva města

12) Závěr

Starostka s místostarosty poděkovali zastupitelům města za účast a vstřícné jednání.

Ověřovatelé zápisu: Bc. Magda Jašíčková

Petr Hajnoš

Ing. Lucie Krátká
starostka

Zapsala: Petra Kopčáková, DiS.

Pozn.: S ohledem na ochranu osobních údajů a v souladu se zákonem na ochranu osobních údajů, je text zveřejňovaného Zázpisu upraven.