

Z á p i s
z 11. zasedání zastupitelstva města v Brušperku
konaného dne 26. srpna 2024

1) Zahájení

11. zasedání zastupitelstva města Brušperka zahájila starostka Ing. Lucie Krátká v 16.01 hodin v sále Národního domu. Přivítala přítomné členy zastupitelstva a konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno 19. srpna 2024. Zastupitelé města byli o termínu konání obeznamenáni elektronickou formou dne 5. srpna 2024.

Členové zastupitelstva města byli uvědoměni písemně pozvánkami. Občané byli seznámeni s konáním zasedání prostřednictvím plakátů vyvěšených na úřední desce MěÚ, informačních tabulích města a taktéž byla tato informace zveřejněna na webových stránkách města. Konstatovala, že je přítomno 14 členů a zastupitelstvo města je schopno se usnášet. Nepřítomen Ing. Jan Lanča.

Starostka oznámila, že zapisovatelkou dnešního zasedání byla určena paní Petra Kopčáková, DiS., vedoucím protokolu Ing. Petr Urbanec.

Starostka oslovila pana Jiřího Kozáka a pana Petra Hajnoše, ověřovatele 10. zasedání ZM, aby se vyjádřili, zda sepsaný zápis odpovídal průběhu jednání a zda byly vzneseny námitky k tomuto zápisu.

Oslovení sdělili, že zápis byl sepsán tak, jak bylo jednáno, a nebyly doručeny žádné připomínky.

Usnesení:

Hlasování: 14-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-11/BERE NA VĚDOMÍ, bod 156

Vyjádření ověřovatelů zápisu pana Jiřího Kozáka a pana Petra Hajnoše o ověření zápisu 10. zasedání zastupitelstva města, konaného 12. června 2024.

16.02 – na zasedání ZM se dostavil Ing. Jan Lanča.

Počet přítomných členů ZM 15.

Dále starostka uvedla, že rada města doporučila ověřovatele zápisu dnešního jednání paní Lenku Karasovou a Ing. Jana Lanču. Zastupitelé souhlasili s návrhem, a protože nebyly připomínky a jiné návrhy, nechala o předloženém návrhu hlasovat.

Usnesení:

Hlasování: 15-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-11/URČUJE, bod 151

Ověřovatelé zápisu 11. zasedání zastupitelstva města paní Lenku Karasovou a Ing. Jana Lanču.

Starostka seznámila přítomné zastupitele města s navrženým programem jednání, do kterého navrhuje zařadit nový bod „Svěření pravomoci k uzavření dodatků k Dohodě o narovnání s PSS Přerovská stavební a.s. Radě města Brušperka“ a zařadit ho pod bod č. 5).

Následující body zařadit za tento. Předloha k tomuto bodu byla zaslána 20. 08. 2024 formou elektronické pošty z důvodu jednání pokračujících i po distribuci materiálů v řádném termínu. Vyzvala přítomné členy zastupitelstva, aby podali své připomínky či návrhy na doplnění programu.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky, návrhy ani doplnění, nechala starostka hlasovat o upraveném návrhu programu 11. zasedání zastupitelstva města.

Návrh programu:

1. Zahájení
2. Připomínky a podněty občanů
3. Rozpočtové opatření RO č. 4-Z/2024
4. Nabytí majetku města
5. Svěření pravomoci k uzavření dodatků k Dohodě o narovnání s PSS Přerovská stavební a.s. Radě města Brušperka
6. Návrhy, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města
7. Závěr

Usnesení:

Hlasování: 15-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)
ZM-11/SCHVALUJE, bod 152

Upravený program 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. 08. 2024.

2) Připomínky a podněty občanů

Starostka vyzvala občany k diskusi.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky ani podněty občanů, starostka tento bod ukončila.

3) Rozpočtové opatření RO č. 4 – Z/2024

Starostka uvedla předlohu.

Uvedla, že radě města byly předloženy materiály, které v navrženém rozpočtovém opatření čítaly částku na § 3113 Základní škola 1 100 tis. Kč. Zastupitelstvu města bylo předloženo upravené rozpočtové opatření s navrhovanou částkou na § 3113 Základní škola ve výši 1 200 tis. Kč. Další změnu zaznamenal § 3745 Péče o vzhled obce a veřejná zeleň ze 100 tis. Kč na 150 tis. Kč.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Do diskuze vstoupili:

Ing. Vojtek – s odkazem na původní materiál ZM, kde stojí, že rozpočtové opatření projednala 31. schůze rady města, se dotazoval, zda se může seznámit se zněním Zápisu a usnesení 31. RM, který ještě nebyl zastupitelům města poskytnut.

Starostka – uvedla, že Zápis a usnesení ještě zveřejněn nebyl, avšak potvrdila, že částka 150 tis. Kč na § 3745 byla schválena a byla schválena částka 1 100 tis. Kč na § 3113, protože přesnější částka v té době nebyla známa. Z tohoto důvodu je nový materiál předložen starostkou města.

Na dotaz Ing. Vojtka, zda členové rady města souhlasí s předloženým návrhem upraveného rozpočtového opatření, vyslovili s tímto radní jednohlasný souhlas.

Ing. Vojtek – uvedl, že rozpočtové opatření obvykle doporučuje rada města zastupitelstvu města.

Starostka – vzhledem k stále probíhajícím jednáním bylo nutné původně doporučené rozpočtové opatření rady města zastupitelům města upravit a tento materiál může být předložen přímo starostkou města.

Starostka – dále uvedla, že podstatnou změnu tvoří změnový list proti projektu, příkladem uvedla fermacellové desky namísto štuk. V částce je zahrnuta výmalba, ale pouze v místech demontáže stropu. Kompletní výmalba stropu bazénové haly z hlediska časového i finančního bude případně realizována v následujících letech. Pod nátěry je přidána penetrace. Hlavní změny upraveného rozpočtu jsou zmiňované fermacellové desky, nové hydroizolační stěrky, řešení přechodu mezi různými typy materiálu, změna ve větrací mřížce vedoucí po celé délce bazénu, demontáže konstrukcí, vícepráce související s pryskyřičným nánosem.

§ 3745 Péče o vzhled obce a veřejná zeleň – zahrnuje třetí seč některých lokalit a další práce ve městě.

Ing. Vojtek – byl již podepsán dodatek ke stávající smlouvě.

Starostka – nebyl. Podala zdůvodnění: Jak stojí v materiálu - v případě schválení rozpočtového opatření dojde k projednání nové smlouvy o dílo na více a méně práce na schůzi rady města, což je změna, která byla zastupitelům města elektronicky odeslána a zařazena jako nový bod programu pod č. 5. Změna byla diskutována s právníky i auditorem. Z diskuzí vzešlo, že změny k Dohodě o narovnání schválené zastupitelstvem města by mělo provádět zastupitelstvo města, avšak s ohledem na větší flexibilitu více a méně prací a dodržení časových lhůt vyplývajících ze smluv je navrhováno předložené řešení, kdy zastupitelstvo města toto svěří do pravomocí radě města. Uvedla, že k dnešnímu dni je částka více a méně prací 1 153 tis. Kč a rozpočtové opatření sestává z 1 200 tis. Kč z důvodu rezervy případných víceprací.

MDDr. Glivický – zajímal se o současný stav méněprací.

Starostka – cca 880 tis. Kč, což je započteno v celkové částce 1 200 tis. Kč.

Doplnila, že s PSS Přerovská stavební, a.s. bylo dojednáno, že městu poskytne 50 % ze svých méněprací, které dle Dohody o narovnání, měly směřovat v plné výši na firmu.

Ing. Lanča – čím byly vícepráce zapříčiněny?

Starostka – podrobně vysvětlila. Mimo jiné v rozpočtu opravy a projektu bazénu byl plánován na stěny bazénu štuk, avšak po odkrytí a po prověření autorským dozorem a stavebním dozorem a i po konzultaci s realizační firmou se zjistilo, že není technicky možné štuk použít – problémy spojené s ocelovou konstrukcí, proto bylo přistoupeno k fermacellovým deskám.

Ing. Lanča – zamýšlel se. Vzhledem k uvedenému se mohou očekávat další dodatky – dojde k odkrytí některé další části bazénu a bude zapotřebí dalších investic. Pozastavil se nad příliš vysokou cenou celé akce.

Starostka – uvedla, že podstatná část opravovaného bazénu již odkryta byla. Práce na vnitřní části bazénu by měly probíhat do konce měsíce září. Použitím fermacellu se změní termín dokončení vnitřní i vnější části, a to prodloužením o 30 dnů. Jednání bylo vedeno tak, aby se omezilo případné další uzavírání dodatků, přesto je pravděpodobné, že některý další dodatek uzavřen bude.

Ing. Lanča – zajímal se, zda má město vytyčenu cílovou částku celkové sumy, kterou nepřesáhne.

Starostka – ne, hranice stanovená nebyla. Opravu bazén vyžaduje a je zapotřebí provést ji kvalitně tak, aby bazén plnil svou funkčnost. Ubezpečila, že cílem není stavbu předražovat.

Starostka nabídla Ing. Lančovi možnost účastnit se kontrolních dnů spolu s vedením radnice a mít vliv na posouzení víceprací.

Ing. Vojtek – kdo je zodpovědný za stanovení méně a víceprací?

Starostka – zástupce firmy DEKPROJEKT, s.r.o. vykonává pro město technický dozor stavebníka. Ten prochází každý technický detail několikrát týdně s realizační firmou

a detailně informuje o každém provedeném řešení na stavbě včetně konzultací postupu prací s následným efektivním způsobem proveditelnosti. Takto práce probíhají již dva měsíce, jehož výsledkem je předkládané rozpočtové opatření.

Shrnula, že navržená změna se odsouhlasí, realizační firma vystaví k méně a více pracím rozpočet, který kontroluje technický dozor a také starostka s ředitelem školy.

Uvedla, že tento postup se shoduje s postupem i u jiných investiční akcí podobného typu z hlediska finanční náročnosti.

Ing. Lanča – dá se odhadnout ztráta výtěžnosti bazénu za uváděných 30 dnů navíc?

Starostka – v případě 30 dnů by se jednalo o přerušení výcviku v rámci plaveckých škol, zaměstnanci bazénu budou v tuto dobu přesunuti na jiná pracoviště, což znamená, že vícenáklady vzniknou, konkrétní částku teď nelze vyčíslit.

Ing. Měkýš – pozastavil se nad nestandardním řešením nechat věc schválit zastupitelstvem města s tím, aby byla převedena na radu města. Dle zákona toto sice provést lze, ale řešení je to nestandardní. Chápe, že se k věci přistupuje z hlediska časové flexibility, avšak domnívá se, že se k tomuto kroku mělo přistoupit již od počátku.

Starostka – připomněla, že jak je uvedeno v předloze, dodatky se budou vztahovat pouze k více a méněpracím a ke změně termínu, což je standardní obsah smluv o dílo, které rada města běžně schvaluje. V Dohodě o narovnání se město vzdalo práva vést soudní spor a byla tedy zcela jiného režimu, proto byla předložena zastupitelstvu města.

Ing. Měkýš – sdělil, že tyto argumenty a vysvětlení měly být sděleny i na zasedání zastupitelstva města, kdy zastupitelstvo města má možnost posoudit a zrušit pohledávku.

Starostka – bylo postupováno v souladu s vyjádřením právního zástupce – předložit záležitost zastupitelstvu města.

Ing. Měkýš – rozumí tomu, že rada města nemůže odpustit pohledávky, a proto se záležitost předkládala zastupitelům. Tento argument však na zastupitelstvu města sdělen nebyl. Proto se na výši pohledávek dotazoval.

Starostka – důvodem není odpuštění pohledávek, nýbrž zrušení celého procesu žaloby.

Ing. Měkýš – zrušení procesu žaloby znamená odpuštění pohledávek.

Starostka – původní právní dokument byl nahrazen novým právním dokumentem a zároveň město stáhlo žalobu. Sdělila, že na zastupitelstvu města byly podány všechny důvody, pro které byla Dohoda o narovnání předkládána, a to vše bylo v souladu s právním výkladem.

Ing. Lanča – jak dlouhá bude záruční lhůta z hlediska budoucích oprav? 60 měsíců? A bude zahrnovat opravu PSS i část požadovanou ze strany města.?

Starostka – lhůta je pravděpodobně 60 měsíců a vztahuje se na prováděné dílo v současnosti.

Ředitel ZŠ (Mgr. Vyvial) – k více a méněpracím doplnil, že se stavebním a technickým dozorem jsou veškeré úkony detailně konzultovány. Soupis materiálů a prací je podmíněn vysokými technickými požadavky na každou drobnost. Vysvětlil, že nelze dopředu predikovat a ani zjistit skutečný stav opravované části, toto vyvstane až při realizaci a při odkrytí stavby. Na stavbě bazénu v minulosti i při opravě v současnosti, se podíleli totožní lidé, k dispozici byla fotodokumentace, a přesto se skutečnost zjistí až v dané chvíli.

Připomněl prvotní myšlenku týkající se soudního procesu, kdy již na nic jiného nebylo možné přistoupit, protože docházelo k masivní degradaci. Avšak výsledek by byl nejistý a soudní proces by trval léta. Proto se domnívá, že uzavřená Dohoda s PSS Přerovská stavební, a.s. znamenala velký úspěch. Za cenu 3 mil. dojde k vytvoření nové vnější i vnitřní strany budovy bazénu, což je přijatelné.

Starostka – podotkla, že tuto cenu by nebylo neobvyklé vydat pouze za soudní poplatky a ubezpečila, že každá vynaložená částka podléhá přísné kontrole.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty, nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 15-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 11/SCHVALUJE, bod 153

Rozpočtové opatření RO č. 4–Z/2024 ve výši 0 Kč dle přílohy takto:

Příjmy a financování celkem	195 858 466,32 Kč
<i>Financování</i>	72 699 622,38 Kč
<i>Běžné a kapitálové příjmy</i>	123 158 843,94 Kč
Výdaje a rezerva výdajové části rozpočtu celkem	195 858 466,32 Kč
<i>Běžné a kapitálové výdaje</i>	184 809 644,94 Kč
<i>Rezerva na obnovu vodovodů a kanalizací</i>	444 780,00 Kč
<i>Rezerva běžných výdajů</i>	500 000,00 Kč
<i>Rezerva kapitálových výdajů</i>	10 104 041,38 Kč

4) Nabytí nemovité věci do majetku města

Pozemek parc. č. 952/1 jehož součástí je stavba pro skladování a manipulaci, k. ú. Brušperk, obec Brušperk

Starostka uvedla předlohu.

Jedná se o pozemek, jehož součástí je hospodářská stavba pro skladování a manipulaci. Záležitost je podrobně popsána v důvodové zprávě předlohy tohoto materiálu.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Do diskuze vstoupili:

Ing. Vojtek – s ohledem na projednání záležitosti radou města na 31. schůzi, z které ještě není Zápis a usnesení, táže se, zda radní toto doporučili zastupitelstvu města.

Všichni členové rady města se vyjádřili, že návrh podaný zastupitelstvu města odsouhlasili.

Starostka – tento i následující bod programu schválila rada města ve znění, které je dnes zastupitelstvu předkládáno.

Ing. Vojtek – vyjádřil podporu k odkupu nemovitosti. Sdělil, že si váží rozhodnutí ***** , který městu učinil nabídku prodeje. Zajímal se, jaký je záměr města vůči tomuto pozemku s objektem.

Starostka – město má tři zájemce: hasiči, domov pro seniory Ondráš a pracovní skupinu MěÚ. V současnosti má město záměr budovu využít pro uskladnění techniky nebo jiného potřebného.

Ing. Vojtek – bude se stodola rekonstruovat anebo bude ponechána v současném stavu?

Starostka – prozatím bude fungovat ve stávajícím stavu.

Také starostka města se připojila k vyjádření díky ***** , protože městu podobné prostory chybí a dostal svému slovu prodat stodolu městu, přestože mu byly nabízeny vyšší částky z dalších stran zájemců.

Ing. Lanča – uvažuje se s investicemi letos anebo v dalších letech?

Starostka – v současné době se stodola opravovat nebude.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty, nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 15-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 11/ROZHODUJE, bod 154

O nabytí nemovité věci – pozemku parc. č. 952/1 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 75 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, zemědělská stavba, k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsaného na LV č. 1781, vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, z vlastnictví ***, bytem *****, *****, *****, do majetku města Brušperka, za cenu dle znaleckého posudku ze dne 8. 7. 2024, vypracovaného Zdeňkem Adamusem, soudním znalcem cen a odhadů nemovitostí, 2. května 237, Frýdek-Místek, IČ: 189 82 671, ve výši obvyklé/tržní ceny 700 000 Kč. Současně zmocňuje starostku k podpisu kupní smlouvy.**

5) Svěření pravomocí k uzavření dodatků k Dohodě o narovnání s PSS Přerovská stavební a.s. Radě města Brušperka

Starostka uvedla předlohu bez dalšího úvodního slova. Tento bod již byl projednán v průběhu dnešního jednání.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Do diskuze vstoupili:

Ing. Vojtek – pro přehlednost požadoval zaslání podkladů týkajících se uzavírání dodatků všem zastupitelům.

Starostka – souhlasila.

Ing. Měkýš – navrhl doplnit navrhované usnesení, a to začleněním textu za [...], a to pouze dodatků týkajících se víceprací a méněprací „nepřevyšujících souhrnně částku ve výši 2 mil. Kč vč. DPH“ [...].

Starostka – nic nenamítala s tím, že pokud by částka byla překročena, bylo by ve věci svoláno zastupitelstvo města.

Ing. Lanča – sdělil, že hlasovat nebude. Zpochybnil převádění pravomocí, kdy o Dohodě o narovnání hlasovalo zastupitelstvo a o dodatcích má rozhodovat rada.

Ing. Slovák, Ph. D. – poukázal na fakt, že v případě vyšších částek bude nutné schválit rozpočtové opatření. Je tedy zbytné upravovat navrhované usnesení, rada města se musí pohybovat v intencích rozpočtového opatření spadajícího do kompetencí rady města.

Ing. Měkýš – souhlasil o bezpředmětnosti zasahovat do původně předloženého návrhu usnesení a návrh na úpravu stáhl.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty, nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 14-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Petr Měkýš, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba) **1-nehlasoval** (Ing. Jan Lanča)

ZM – 11/POVĚŘUJE, bod 155

Radu města Brušperka k uzavírání dodatků k Dohodě o narovnání mezi městem Brušperk a společností PSS Přerovská stavební, a.s., IČ 277 69 585, se sídlem Skopaloova 2861/7, Přerov

I-Město, PSČ 750 02 Přerov, uzavřené dne 26. 06. 2024, a to pouze dodatků týkajících se víceprací a méněprací, případně posunu termínu dokončení díla.

6) Návrhy, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Na závěr vyzvala starostka k diskuzi zastupitelů.

Do diskuze vstoupili:

Starostka – informovala o umístění lávky na nově vybudované cyklostezce Brušperk - Fryčovice, která proběhne ve středu 28. 8. 2024 v 7.30 hod. Všechny srdečně zve.

Tajemník MěÚ – doplnil, že policie zamítla dopravu velkoobjemového nákladu (lávky) v čase největšího vytížení komunikací a nařídila převoz v ranních hodinách. Velkokapacitní náklad bude přepravován ze Sviadnova. Mezi 03.00 – 04.00 hod. ranní bude náklad dopraven do místa překládky a v čase 07.30 hod. bude jeřáb pokládat lávku do mostních pilířů. Vzhledem ke specifčnosti akce bude pokládání zachyceno nejen statickou kamerou, ale také kamerovým systémem prostřednictvím dronu.

Starostka – dále podala informaci k plánované změně v provozování pošty Brušperk. Pošta oslovila město s nabídkou provozu pobočky pošta Brušperk v režimu Pošta Partner městem Brušperk, kterou rada města odmítla. Provoz Pošty Partner bude tedy nabídnut soukromému subjektu s tím, že pošta musí zachovat všechny základní poštovní služby, které jsou občanům nabízeny i v současnosti. Protože pod základní služby nepatří služby CzechPointu, přejde toto na MěÚ, a to v rozšířené podobě – budou zaškoleni další zaměstnanci MěÚ.

Ing. Slovák, Ph. D. – připomněl minulé dvě zastupitelstva, na kterých byl dotazován občankou města ke kauze staré 13 let (finanční transakce), na což reagoval nepřesnými informacemi. Po zasedání zastupitelstva se omluvil občance a nyní se veřejně omluvil i ***** . Případ je zdokumentován na webu města, kde je vše detailně popsáno.

Ing. Lanča – požadoval bližší informace k průběhu rekonstrukce hasičárny - ze Zápisu rady města se dozvěděl o vícepracích z hlediska stropu, podlah a jejich stávající neúnosnosti. Kdy je termín otevření hasičárny, bude posunut?

Starostka – v současné době nedošlo ke změně termínu. Je pravděpodobné, že může dodatkem dojít k jeho posunutí. Nyní se očekává projektová dokumentace na změnu stavby před dokončením s předpokládaným termínem dokončení do konce září, poté nastává 30 denní lhůta pro vyjádření dotčených orgánů (hasiči a hygiena), následně bude žádost zpracována stavebním úřadem, a to znamená, že může dojít k časovému posunu, což by bylo pro splnění podmínek při získání dotace složitější.

Uvedla, že některé práce pokračovat mohou, a to ty, které nejsou závislé na změně projektu, např. bourací práce. Avšak s ohledem na podpěru části střechy bude muset být většina prací pravděpodobně pozastavena.

Ing. Vojtek – vznesl dotaz k opravě fasády radnice, kdy zaznamenává dotazy z řad občanů, na nepokračující práce.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – souhlasil, že práce nepostupují. V době, kdy se opravy začaly realizovat, vyvstaly některé věci, které nebyly plánovány, proto se musela nalézt vhodná řešení a provést úpravy. V průběhu oprav se zároveň jednalo i s Památkovým ústavem, což také způsobilo průtahy. V současné době je už vše vyřešeno a práce budou rychle pokračovat.

Ing. Vojtek – kdy bude fasáda dokončena?

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – lešení by mělo být sundáno v průběhu následujících tří týdnů.

Starostka – téma hasičárny ještě doplnila, že dojde k demolici garáže, která je pod hasičárnou vlevo z čelního pohledu a demolici si vyžaduje i sklep pod ní. Projekt zahrnoval vyztužení pilířů - při zkouškách únosnosti byl zjištěn stav pod normou, proto se po jednání s technickým i autorským dozorem dohodlo, že bude výhodnější sklep odstranit a vystavět nový sklep bez vyztužení, vhodný pro chůzi (stávající měl nízký strop nižší než 180 cm) a stabilní pro nosnost

dalších pater. Garáž vlevo – nad sklepem se zvyšuje, protože neodpovídá výškovým vozidlům, které jednotka vlastní.

Ing. Vojtek – dále vznesl dotaz vztahující se k zimnímu období v souvztažnosti s uskladněním hasičské techniky. Po komunikaci s velitelem panem generálem Kuchařem, který se obává o hasičskou techniku, která vyžaduje uskladnění – snese teplotu do 5° C.

Starostka – uvedla, že zimní období je ošetřeno v rámci stavby. S jednotkou bylo projednáno, že pro výjezdy bude použita jedna cisterna. Variantou pro období zimních měsíců bylo, že bude cisterna umístěna do nafukovacího vytápěného stanu, avšak z hlediska vysokých finančních nákladů bylo s realizační firmou dohodnuto, že po odbourání podlahy staré části hasičárny bude umístěna tam. Tyto informace publikovala v Brušperském zpravodaji. Druhá cisterna je garážovaná v jiné jednotce.

Ing. Měkýš – dle statistiky policie z 200 automobilů projíždějících Brušperkem 118 z nich nedodrželo maximální povolenou rychlost jízdy včetně zachycení řidičů pod vlivem alkoholu v krvi. Měření bylo provedeno během jednoho dne v daném časovém úseku. Navrhoval rozšířit služby policie.

Tajemník MěÚ – jednalo se o velkou akci policie, kdy ve městě dohlížely na dodržování pravidel silničního provozu tři hlídky.

Starostka – o posílení měření státní policií bylo ze strany města žádáno prostřednictvím obvodního oddělení PČR, a to se podařilo. Z hlediska obecní police Hukvaldy, s kterou má město uzavřenou smlouvu, má vytipovaná místa, na kterých může měřit.

Tajemník MěÚ – jedná se o tři místa - krajská komunikace a na kolizních místech místních komunikací.

Starostka – doplnila, že místo pro měření podléhá schválení.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) - upřesnil informaci Ing. Měkýše, a to, že z 200 přestupků se 118 z nich týkalo překročení povolené rychlosti.

Starostka – podala informaci k přebudování zastávky „Brušperk – Střed“ a vybudování přechodového ostrůvku, na který se očekává získání stavebního povolení.

Dále informovala, že před měsícem obdrželo město souhlasné stanovisko k umístění zpomalovacích retardérů na ul. K Pastevníku a ul. Jožky Matěje. V současnosti je zpracovávána cenová nabídka, tudíž k instalaci dojde v brzké době. Byla provedena statistická měření, z nichž nejtristnější je oblast na Petříně, stále však probíhají jednání s Magistrátem města Frýdku-Místku, aby mohlo být prováděno měření nastálo včetně řešení přestupků. V současnosti se však schůdná cesta nenašla.

p. Kozák – domnívá se, že retardér řešení nepřinese. Mnozí řidiči ho použijí jako odrazový můstek a s ohledem na silná vozidla, která v současné době jezdí po silnicích, se během pár metrů po přejetí retardéru dostane zpátky na vysokou rychlost, i kdyby před retardérem zpomalil. Navíc občanům, kteří v lokalitě žijí, působí přidávání plynu po přejetí retardéru otrěsy nemovitostí. Situace je tedy těžko řešitelná. Nejúčinnější je sankcionování řidiče ihned na místě.

Starostka – souhlasila, že je to především svědomí řidičů. Z pozice města však činí, co může.

Ing. Lanča – vznesl dotaz na radního p. Petra Hajnoše a místostarostku města pí Lenku Karasovou, o který byl požádán občanem města. Jakožto zástupce strany „Tisíc stromů pro Brušperk“ zajímá občany, jaký mají názor na zeleň na náměstí, kterou mají záměr zlikvidovat a jak to obhájí před svými voliči. Dotaz směřuje na rekonstrukci náměstí.

Místostarostka (pí Karasová) – uvedla, že vykácení stromů je vyjádřením odborníků, protože jejich ponechání by znamenalo trápení se. Proto raději vysadí 6 – 7 stromů na vhodnějších lokalitách a bude důvěřovat architektovi.

p. Hajnoš – je ve shodě s paní místostarostkou. Proto vysazuje stromy i v jiných lokalitách nikoliv pouze na náměstí.

Starostka – uvedla, že stejný princip je uplatňován i v každé jiné oblasti, kdy se město řídí doporučením odborníků. K náměstí uvedla, že odborníci pracovní skupiny za zeleň uvedli, že na náměstí v navrhované podobě je přijatelný kompromis všech kompetentních orgánů.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – dodal, že je zapotřebí si uvědomit striktní požadavky ze strany památkářů, které zaujímají ve věci významnou roli.

Starostka – nejednalo se pouze o vyjádření památkářů, ale především o to, že rekonstrukcí by bylo zasaženo do kořenového systému stromů a je pravděpodobné, že během několika let by uhynuly.

Ing. Vojtek – upozornil na fakt, že pod stromy je výrazně chladněji než na přímém slunci, a to až o 20° C, které naměřil. Bude vždy zastávat názor o zachování stávajících stromů na náměstí.

Ing. Lanča – připojil se k Ing. Vojtkovi – nesouhlasí se skácením. Uvedl příklad náměstí v Přerově, kde stromy na náměstí chybí a teplota vzduchu byla strašlivá. Domnívá se, že časem dojde ke změně uvažování společnosti a zeleň se bude vracet na náměstí zpět.

Připomněl dávnější diskuzi týkající se občanů horní části náměstí, kteří si stěžují, že jsou zastíněni. Když se tam v odpoledních hodinách procházel, slunce dostatečně svítalo.

Další dotazy vznesl k možnému ořezu stávajících javorů, ke kterému historicky docházelo a i habrům, které jsou přerostlé, regenerační ořez by jim ulevil.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – ke stromům uvedl, že podle výroků Ing. Lanče a Ing. Vojtka celá věc vyznívá, že by veškerá zeleň měla z náměstí zcela zmizet, to však není pravdivé tvrzení. V horní polovině náměstí by stromy vysázeny byly, i když ne tak vysoké, přesto dostatečně košaté a stín by zůstal zachován. Bylo uvažováno vysázet stromořadí i do spodní části náměstí, ale specialisté na zeleň konstatovali, že by stromy kvůli tamnímu výraznému stínu nepřežily.

Starostka – opravila tvrzení místostarosty týkající se nepřežití stromů důsledkem stínu na spodní straně náměstí se nedalo uvažovat o rostlých stromech, ale pouze o stromech v kontejnerech. Takový postup ale doporučen nebyl, protože by docházelo k trápení zeleně, kdy by stromy za několik let pravděpodobně uschly. Uvedla, že má dojít k vysazení pěti stromů. Připomněla, že v následující době k rekonstrukci nemá dojít, v případě, že by se termín blížil, bude k tomuto tématu zeleně otevřena diskuze.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – uvedl na adresu Ing. Lanči, že stále ještě nemáme připomínkové podklady k studii, které slíbil zaslat.

Starostka – stále ještě lze podávat podklady, které budou začleněny do projektové dokumentace. Uvedla také, že na habry rostlé u sochy Boha Otce byl vypracován dendrologický posudek, z kterého vyplynulo, že nejsou v dobrém stavu.

Ing. Vojtek – projektování náměstí už pokračuje?

Starostka – nikoliv. Proběhla pracovní schůzka, na které Ing. Lanča přednesl připomínky ke studii náměstí. Poté byl požádán a on souhlasil, že seznam připomínek zašle, aby mohly být přiřazeny ke studii, aby tyto podklady byly k dispozici i příštímu vedení města a mohly se případně zakomponovat do projektu.

Ing. Lanča – znovu zdůraznil, že je pro zachování zeleně. Pouze v případech nevyhnutelných – bezpečnost anebo onemocnění stromu se skácením souhlasí.

Starostka – v této souvislosti poznamenala, že v následujících letech se bude řešit také alej před vstupem do školy, protože stromy nejsou, dle dendrologického posudku, v dobrém stavu. Je tedy pravděpodobné, že se za čas bude diskutovat o obměně těchto stromů. Nové stromy budou korespondovat s již vysazenými stromy.

Ing. Lanča – toto je pro něho nová informace. Pokud jsou, z hlediska bezpečnosti, špatné, pak se skácením souhlasí, a to i proto, že v tomto případě k náhradě stromů dojde. Avšak s brusperským dlouhodobým trendem náhrady akátů za vzrostlé stromy nesouhlasí.

Starostka – ubezpečila, že žádný zdravý strom nebyl sundán.

Ing. Vojtek – připomněl možnost čerpání dotačních prostředků v rámci Fondu spravedlivé transformace, na což zbývá už pouze 3,5 roku, a to do konce r. 2027. Zajímal se, zda již některé projekty probíhají.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – v příštím týdnu bude vyhlášena soutěž na projektovou část projektů v rámci Fondu spravedlivé transformace. Delší prodleva byla způsobena čekáním na vyjádření odsouhlasení přiznané částky. Nejprve se tvoří projektová část, na kterou navazuje

realizační část. Vzhledem k tomu, že projekční část je v řádu několika miliónů korun, nelze v rozpočtu manipulovat s takovým objemem bez jistoty přiznaných peněz. V minulém týdnu město obdrželo informaci o přiznaných financích, tudíž v současnosti se připravuje zadávací dokumentace a poté bude následovat výběrové řízení na projektovou část na naučné stezky kolem přehrady, zařízení kolem přehrady, rekreační část přehrady a cyklostezka ve směru na Krmelín.

Ing. Vojtek – probíhá spolupráce se Staříčem? Pěšina k Obecního lesa vede po katastrálním území obce Staříč.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – touto záležitostí se budou zabývat při projektové přípravě, protože v době podávání žádostí nebylo, vlivem pozemkových změn, řešeno vlastnictví.

Ing. Vojtek – vznesl dotaz k plánované výstavbě okružní křižovatky, zda je projekt ukončen a čeká se na schválení povolení anebo se stále projektuje.

Starostka – stavební povolení město obdrželo dnes. V současnosti se stále řeší majetkové záležitosti.

Ing. Vojtek - posteskl si nad nevyužitím šance na přemostění Horního Kořbachu nyní, kdy se staví okružní křižovatka ve Staré Vsi n/O a je zastavena doprava.

Starostka – uvedla, že se jedná o záležitosti, které jsou vázány na administrativní souvztažnosti a nelze je takto naplánovat.

Ing. Vojtek – má na mysli zatrubnění potoku, na který byl, dle jeho mínění, samostatný projekt.

Starostka – polemizovala s tím, že se jedná o výměnu mostu, který se nachází pod okružní křižovatkou, poté se bude zhotovovat přemostění vedoucí na přeložku místní komunikace.

Tajemník MěÚ – doplnil, že zatrubnění pojal projektant v rámci okružní křižovatky jakožto celku, v rámci jedné stavby. V rámci oprav mostů na krajských komunikacích v lokalitách Brušperk, Trnávka a Stará Ves n/O. je plánována vždy ta oprava mostu, jejíž technický stav je v nejhorším stupni klasifikace a jeho oprava je tedy nejdůležitější. Na tyto stavby pak bude navazovat samotná výstavba okružní křižovatky na ul. Staroveská a Fryčovická. S tím souvisí i objízdné trasy autobusů ve směr una Mošnov respektive Trnávku, Příbor atd.

Ing. Vojtek – vzpomenu most ve směru na Trnávku.

Tajemník MěÚ – to, co uvedl, je platné i pro tento most, který spadá do katastru města Brušperka. Kraji chybí stanovisko nutnosti opravy (platí uvedené – horší stav jiného mostu dostane přednost, v tomto případě zmiňovaný most versus most U babek). Oprava má navíc dopad na objízdné trasy, které Kraj plánuje v rámci rekonstrukce těchto mostů. V době oprav bude most uzavřený.

Ing. Lanča – disponuje město informací, kdy se bude uzavírat cesta na Trnávku?

Starostka – již je zavřena kvůli mostu v Trnávce.

p. Hajnoš – pro přehled doporučil Ing. Lančovi informovat se v Brušperském zpravodaji o činnosti „Tisíc stromů pro Brušperk“ z hlediska výsadby stromů ve městě.

Ing. Lanča – je pravidelným čtenářem zpravodaje a dotaz, který směřoval na zástupce „Tisíc stromů pro Brušperk“ byl dotazem občana nikoliv jeho.

Ing. Lanča – zajímal se o vytyčovací kolíky podél přehrady.

Místostarostka (pí Karasová) – v rámci katastrálního území Staříče proběhla digitalizace, kdy se znovu obnovily hranice – jedná se o hraniční znaky.

Na závěr starostka uvedla, že další plánovaný termín 12. zastupitelstva města proběhne pravděpodobně na začátku měsíce října 2024.

Vzhledem k tomu, že byly vyčerpány všechny body programu 11. zasedání zastupitelstva města a žádný z členů zastupitelstva města nevznesl žádné další příspěvky, starostka tento bod ukončila.

Příloha: Hlasový záznam průběhu 11. zasedání zastupitelstva města

