

**Z á p i s**  
**z 13. zasedání zastupitelstva města v Brušperku**  
**konaného dne 11. prosince 2024**

---

**1) Zahájení**

13. zasedání zastupitelstva města Brušperka zahájila starostka Ing. Lucie Krátká v 16.02 hodin v sále Národního domu. Přivítala přítomné členy zastupitelstva a konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno 4. prosince 2024. Zastupitelé města byli o termínu konání obeznamenáni elektronickou formou dne 27. listopadu 2024.

Občané byli seznámeni s konáním zasedání prostřednictvím plakátů vyvěšených na úřední desce MěÚ, informačních tabulích města a taktéž byla tato informace zveřejněna na webových stránkách města. Konstatovala, že je přítomno 11 členů a zastupitelstvo města je schopno se usnášet.

Omluveni jsou: Bc. Renáta Kovalová, Jiří Kozák, Ing. Petr Měkýš. MDDr. Tadeáš Glivický se dostaví později.

Starostka oznámila, že zapisovatelkou dnešního zasedání byla určena paní Petra Kopčáková, DiS., vedoucím protokolu Ing. Petr Urbanec.

Starostka oslovila Ing. Svatopluka Slováka, Ph. D. ověřovatele 12. zasedání ZM, aby se vyjádřil, zda sepsaný zápis odpovídal průběhu jednání a zda byly vneseny námítky k tomuto zápisu. Druhý z ověřovatelů Ing. Petr Měkýš není přítomen.

Oslovený sdělil, že zápis byl sepsán tak, jak bylo jednáno, a nebyly doručeny žádné připomínky.

**Usnesení:**

***Hlasování: 11-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D. Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)***

***ZM-13/BERE NA VĚDOMÍ, bod 172***

***Vyjádření ověřovatelů zápisu Ing. Petra Měkýše a Ing. Svatopluka Slováka, Ph. D. o ověření zápisu 12. zasedání zastupitelstva města, konaného 30. října 2024.***

Dále starostka uvedla, že rada města doporučila ověřovatele zápisu dnešního jednání Ing. Tomáše Vojtka a Mgr. Tomáše Kocourka. Zastupitelé souhlasili s návrhem, a protože nebyly připomínky a jiné návrhy, nechala o předloženém návrhu hlasovat.

**Usnesení:**

***Hlasování: 11-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D. Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)***

***ZM-13/URČUJE, bod 165***

***Ověřovatele zápisu 13. zasedání zastupitelstva města Ing. Tomáše Vojtka a Mgr. Tomáše Kocourka.***

Starostka seznámila přítomné zastupitele města s navrženým programem jednání. Vyzvala přítomné členy zastupitelstva, aby podali své připomínky či návrhy na doplnění programu.

Do diskuze vstoupili:

**Bc. Jašíčková** – navrhuje vypustit z programu jednání bod č. 9 *Změna č. 1 ÚP - Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek*. Důvodem je důležitost dokumentu územního plánu v kombinaci s časovou náročností na prostudování materiálů. Tento bod doporučuje přesunout na další zasedání zastupitelstva města.

**Starostka** – sdělila, že pokud ostatní zastupitelé budou souhlasit, může být vzat na vědomí, nemusí se o něm rozhodovat. Případné připomínky mohou být vůči pořizovateli ÚP doplněny. Navrhovala v případě potřeby svolání pracovního zastupitelstva města, kde by byly jednotlivé podněty zakomponovány.

**Bc. Jašíčková** – souhlasila.

**Ing. Lanča** – připojil se k názoru Bc. Jašíčkové (příliš mnoho materiálů k prostudování v krátkém čase jednoho týdne). On sám proto nesouhlasí ani s variantou vzetí na vědomí. Argumentoval také tím, že občané vznesli připomínky k ÚP a nedostalo se jim odpovědi.

**Starostka** – na námitky ani připomínky se neodpovídá. K námitkám a připomínkám vypracuje pořizovatel návrh, který byl předložen zastupitelům a občanům byl veřejně poskytnut v Informačním centru.

**Ing. Slovák, Ph. D.** – podotkl, že bod může zůstat zcela bez usnesení v programu.

**Starostka** – nemyslí si, že je to vhodné řešení, protože je potřeba zadat zadání architektovi.

**Ing. Lanča** – rozumí tomuto procesu, přesto se domnívá, že by se s touto věcí měli zastupitelé, potažmo občané, seznámit podrobně.

**Starostka** – uvedla, že bylo postupováno přesně a v souladu se zákonem. Zopakovala, že k námitkám na změnu ÚP nejsou poskytovány odpovědi. Druhé veřejné projednání probíhá po tomto procesu.

**Ing. Lanča** – souhlasil, že povinnost odpovědi vůči občanovi není dána, ale v rámci slušnosti s ohledem na rovnováhu vztahů ve městě by měla být poskytnuta.

**Starostka** – není to standardním postupem. Pořizovatelem je Magistrát města Frýdku-Místku a město Brušperk postupuje dle jeho přesných pokynů. Materiály byly poskytnuty občanům, což převážná většina obcí nedělá. Běžně občan nedostává návrh rozhodnutí k námitkám a připomínkám, rozhoduje o nich zastupitelstvo.

**Ing. Lanča** – zajímal se, zda bude v budoucnu Jednací řád zastupitelstva města měněn a pokud ano, čeho se má změna týkat. Tuto informaci získal z původně navrženého programu zastupitelstva města, který byl změněn.

**Starostka** – předpoklad předložení nového Jednacího řádu zastupitelstva města je na březen 2025 s tím, že změna se bude týkat zakotvení možnosti účastnit se ZM distanční formou.

**Ing. Lanča** – dotazoval se na důvod nezveřejnění podkladů na portále zastupitele města pro toto zasedání ZM.

**Místostarosta (Mgr. Kocourek)** – přiznal, že podklady zapomněl zveřejnit s tím, že před zahájením ZM si pochybení všiml. Toto napraví a zveřejní v průběhu dnešního dne.

**Starostka** – omluvila se za pochybení.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky, návrhy ani doplnění, nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení vzneseném Bc. Magdou Jašíčkovou a Ing. Lančou týkající se schválení upraveného programu 13. zasedání zastupitelstva města spočívající ve zrušení bodu č. 9 *Změna č. 1 ÚP – Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek ze stávajícího návrhu programu*.

**Hlasování: 6-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, Bc. Magda Jašíčková, Ing. Jan Lanča, Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)**

**Návrh nebyl přijat.**

Starostka města nechala hlasovat o původně předloženém návrhu programu 13. zasedání zastupitelstva města.

**Hlasování: 2-pro (Petr Hajnoš, Ing. Lucie Krátká) 3-zdržel se (Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D.)  
Návrh nebyl přijat.**

**16.21 hod. – na zasedání ZM se dostavil MDDr. Tadeáš Glivický  
Počet členů zastupitelstva města 12.**

**16.25 hod. - starostka svolala, z důvodu neschválení programu jednání, dohadovací řízení zastupitelů města.**

**16.37 hod. – pokračování jednání zastupitelstva města po dohadovacím řízení zastupitelů města.**

Starostka města nechala znovu hlasovat o původně předloženém návrhu programu 13. zasedání zastupitelstva města s tím, že o materiálu diskutovaného bodu č. 9 „Změna č. 1 ÚP – Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek“ se nebude rozhodovat, ale bude pouze vzat na vědomí. Na počátku roku 2025 bude svolána schůzka zastupitelů města, na které bude materiál podrobně projednán. Zároveň se budou zabývat připomínkami občanů, kteří se dnes i kvůli tomuto dostavili na jednání.

Návrh programu:

1. Zahájení
2. Zpráva předsedy finančního výboru zastupitelstva města
3. Připomínky a podněty občanů
4. Rozpočtové opatření RO č. 8 – Z/2024
5. Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření města Brušperk v roce 2024
6. Pravidla rozpočtového provizoria pro rozpočtové hospodaření města Brušperka v období od 1. 1. 2025 do doby schválení rozpočtu na rok 2025
7. Provádění rozpočtových opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem města
8. OZV o veřejné zeleni
9. Změna č. 1 ÚP – Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek
10. Návrhy, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města
11. Závěr

**Usnesení:**

**Hlasování: 11-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, PaedDr. Miloš Vontroba) 1-proti (Ing. Tomáš Vojtek)  
ZM-13/SCHVALUJE, bod 166**

**Program 13. zasedání zastupitelstva města konaného dne 11. 12. 2024.**

## **2) Zpráva předsedy finančního výboru zastupitelstva města**

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela diskusi ke zprávě FV ZM.

Protože k předložené zprávě FV ZM nebyly vzneseny žádné podněty ani připomínky, nechala starostka města hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení:**

***Hlasování: 12-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, PaedDr. Miloš Vontroba, Ing. Tomáš Vojtek)***

***ZM-13/BERE NA VĚDOMÍ, bod 173***

***Zprávu o činnosti finančního výboru dle zápisu ze dne 22. 10. 2024.***

### **3) Připomínky a podněty občanů**

Starostka vyzvala občany k diskusi.

Do diskuse vstoupili:

\*\*\*\*\* – vyjádřila se ke změně ÚP. Už při minulém projednávání ÚP (2011 – 2015) se setkala s nedostatečnou informovaností, kde se pořizovatel odvolával na zastupitelé a občany, kteří neměli připomínek. Vyjádřila se k dopravní situaci v lokalitě ulic Polní a Zahradní, na kterou upozorňovala při pořízení změny ÚP v r. 2023, avšak všechny její připomínky byly zamítnuty.

**Starostka** – sdělila a vysvětlila souvislosti.

Pořizovatel na vznesenou připomínku reagoval odkazem na příslušnou Obecně závaznou vyhlášku, z které se vycházelo, a už před 26 lety byly dotčené pozemky na tzv. prodloužené Polní označeny za stavební, a proto nedochází ke změně území. Taktéž tomu bylo i v posledním schváleném ÚP v r. 2015.

Dopravní studii nechá zpracovat město Brušperk a bude doplňujícím dokumentem k ÚP (samotný ÚP neřeší detaily dopravní studie).

\*\*\*\*\* – argumentovala, že určený urbanista může, avšak nemusí přihlídnout k platnému ÚP z r. 2014.

**Starostka** – lze samozřejmě rozhodnout, že stavební pozemky již stavebními nebudou, avšak v tomto případě musí být lidem, kterých se to týká, poskytnuta náhrada.

Vyzvala paní \*\*\*\*\* , aby konkretizovala a vznesla vyjádření námítky vůči konkrétní očíslované připomínce, aby mohla reagovat sdělením stanoviska pořizovatele.

\*\*\*\*\* – nemá dotaz ke konkrétní připomínce.

K záležitosti dodala, že zodpovědný člověk vytvoří koncepci reagující na rychlý společenský vývoj (odkazovala se na statistiku účastníků silničního provozu před půl stoletím, čtvrt stoletím, v současnosti a v době, kdy bude dokončena výstavba čtyřiceti rodinných domů).

Nedomnívá se ani, že dva mosty na k. ú. Brušperk jsou dostačující, přestože to přepis, který dostala, tvrdí. Ubezpečila, že nemá zájem poškodit občany bydlící na ul. Polní. Domnívá se, že komplexní řešení s vybudováním komunikace a odvedením provozu mimo území okolí Cvekova mostu by bylo vhodné do budoucna.

**Starostka** – potvrdila, že město má zájem nechat zhotovit dopravní studii (toto vedení města anebo příští), a to tak, aby nedošlo k zatížení ul. Polní. Vyvedení dopravy mimo dotčenou oblast však nezaručuje, protože ji bude zpracovávat k tomu určený orgán. Citovala vyjádření pořizovatele k předmětné námítce, kde se hovoří, že situaci se doporučuje řešit podrobnější dopravní studií, která navrhne nejlepší řešení dopravy v předmětné lokalitě a navrhne opatření zvyšující bezpečnost na stávajících i nových komunikacích. Tuto dopravní studii může zpracovat město Brušperk a může obsahovat i posouzení řešení navrženého dotčenými vlastníky. Výsledné řešení je pak možno promítnout do jedné z následných změn ÚP.

\*\*\*\*\* – kolik let to může trvat?

**Starostka** – devět let, než došlo k zpracování změny č. 1. Sdělila, že námitky měla vznášet na veřejném projednání ÚP.

\*\*\*\*\* – na tento fakt při veřejném projednání upozornila. Jedná se jí o vybudování komunikace v místě, které nebude obtěžovat občany.

\*\*\*\*\* – s ohledem na vlastní zkušenost z nedávných povodí (září 2024) a na fakt, že vlivem projíždění těžkých strojů došlo ke zničení cesty a poklesu o 20 cm, proto nesouhlasí s vedením komunikace v tomto místě. Veškeré nečistoty ulpívají na jeho oplocení a při větších deštích má zamezený přístup k brance. Již nyní představuje problém současně projíždějícím dvěma automobilům. Požaduje spolu s dalšími občany odklonit dopravu mimo tuto lokalitu.

**Starostka** – zdůraznila, že nikým z přítomných zastupitelů nebylo rozhodováno, zda se určité pozemky stanou pozemky stavebními. Jedná se o rozhodnutí z roku 1996 potažmo z r. 2015, jak uvádí pořizovatel. Toto není předmětem předkládané změny územního plánu. K odklonění dopravy uvedla, že jiné obecní pozemky v lokalitě nejsou.

\*\*\*\*\* – požadovala, aby se tvorby dopravní studie ujal odborník, který provede místní šetření tak, aby byla zajištěna bezpečnost a dalo se komunikací bezpečně procházet. Cesta bez chodníku je velmi nebezpečná, a to obzvláště pro děti.

**Starostka** – souhlasila. Bude vděčná, pokud bude k dispozici při zapracování všech připomínek. Vrátila se ještě k neuveřejněným materiálům pro toto zasedání zastupitelstva města. Mrzí jí toto pochybení, které vzniklo v souvislosti s distribucí materiálů zastupitelům, kdy obsáhlé přílohy nejsou obvykle součástí podkladů, ale jsou zasílány elektronickou formou. Zároveň musel být tento obsáhlý materiál anonymizovaný. Do Info centra byl dán později (v pátek namísto středy). Uvedla, že pokud by občané požadovali jakékoliv další sdělení, mohou oslovit ji anebo kteréhokoliv jiného zastupitele.

Zopakovala a shrnula celý princip spočívající v tom, že jsou podávány námitky a k nim se vyjadřuje pořizovatel, dotčené orgány a poté o nich rozhoduje zastupitelstvo.

\*\*\*\*\* – vyjádřila se obecně k situaci. Z kontextu vyplývá, že vedení města již v minulosti podcenilo řešení dopravní situace ve městě. Je zřejmé, že doprava narůstá a občanům to začíná vadit i na jiných lokalitách ve městě než jenom na ul. Dr. Martíňka, kde žije ona. Požadovala, aby byla do budoucna, při jakémkoliv plánování, zohledněna i doprava včetně bezpečnosti chodců. Požadovala možnost zúčastnit se jednání současné dopravní komise popřípadě i místního šetření s předáním námětů předchozí dopravní komise, které byla členem. Vznášela dotaz na důvod vykácení vzrostlých stromů u řeky Ondřejnice ve směru od Domova pro seniory Ondráš k družstevním domům.

**Starostka** – stromy kácel ČEZ, a.s. kvůli vedení vysokého napětí.

**Tajemník MěÚ** – podal bližší informace. Město informováno nebylo. Dotaz směřoval na Povodí Odry, s. p. Bylo zjištěno, že pokyn k vykácení stromů vydal ČEZ, a.s., který postupoval dle jejich stanoveného zákona o energetice – v ochranném pásmu vysokého napětí se nesmí vyskytovat porost určité výšky.

\*\*\*\*\* – vyjádřila lítost nad pokácenými stromy, které byly zcela zdravé. Kácení shledává jako velký zásah do krajiny měnící panorama břehu.

**Tajemník MěÚ** – souhlasil. Domnívá se, že dostačující by bylo provedení ořezu. Území vysokého napětí se táhne až do lokality pod Veselíčko a celý charakter mění.

**Starostka** – zjistí, jakým způsobem může ČEZ, a.s. v této věci činit. Zjištěné informace přislíbila sdělit telefonicky.

\*\*\*\*\* – zajímala se na aktuální stav plánovaného přechodového místa u zastávky „Brušperk – Střed“.

**Starostka** – před cca dvěma týdny obdrželo město stavební povolení, které v nadcházejících dnech nabyde právní moci, do konce r. 2024 bude dopracována projektová dokumentace pro provádění stavby a v příštím roce je plánována realizace.

\*\*\*\*\* – pozastavila se nad tím, že kvůli vysokého napětí se musely pokácet stromy, avšak na „náplavce“ není problematické umístit hrací prvky pro děti v rámci statisícového projektu.

**Starostka** – projekt „náplavky“ je zpracováván v souladu s legislativou projektantem.

\*\*\*\*\* – vznesl připomínky k tématu změny č. 1 územního plánu. Požadoval sestavení tříčlenného týmu nikoliv jednočlenného či dvoučlenného. Důvodem je špatná zkušenost za minulého vedení města. Vyjádřil se ke své námitce vztahující se k pozemku parc. č. 3190/1 k. ú. Brušperk (v územním plánu Z/1.03) týkající se k nedostatečné šíře příjezdové komunikace. Pořizovatel nechce řešit nebo nezná konkrétní záměr vlastníka dotčeného pozemku, avšak v dalším odstavci uvádí, že při chovu jednoho či dvou koní je míra znečištění nízká, tedy záměr znám je.

**Starostka** – k uvedené námitce sdělila, že v žádosti je uveden chov koní a pozemek nemá být stavebním. Pokud pořizovatel obdrží námitku na změnu ÚP, zabývá se tím a podává obsáhlé vyjádření.

\*\*\*\*\* – od koho se pořizovatel dozvěděl o záměru? Jak bude zajištěna doprava, jestliže je tam slepá ulice?

**Starostka** – z žádosti o změnu ÚP. ÚP řeší, zda pozemek splňuje parametry vhodné pro konkrétní účel. Dopravu ÚP neřeší.

\*\*\*\*\* – oponoval a odkazoval se na r. 2017, kdy se pořizovatel vyjadřoval také k tomuto pozemku a neměl námitku, avšak k dalším pozemkům uvedl, že musí existovat obratiště, není dostatečný průjezd a je nutnost vybudovat cestu.

**Starostka** – obratiště lze nařídit při žádosti o zastavení území. Není to věcí ÚP. Pokud bude chtít člověk na pozemku nacházejícím se pod diskutovaným pozemkem stavět, musí být projekt v souladu se stavebním zákonem. A v případě, že bude navrženo obratiště, bude zřízeno.

\*\*\*\*\* – poukázal na ul. Šípkovou, kde obratiště existuje.

**Starostka** – vysvětlila, že v případě žádosti o vystavení nové komunikace, pak třeba musí disponovat obratištěm, pokud není průjezdná. V tomto případě se nejedná o výstavbu nové komunikace, ale o již zastavěné území.

\*\*\*\*\* – zpochybnil činnost předkladatele. Uvedl, že podklady pro změnu ÚP předává pořizovateli (MMFM) předkladatel (město Brušperk), který přistupuje odlišně (viz ul. Šípková). Celou záležitost lze dále řešit přes nadřízený orgán.

**Starostka** – sdělila, že pořizovatel se v mezích zákona vypořádal s námitkou s tím, že nejsou hájeny zájmy jen toho, kdo namítá, ale i toho, kdo žádá.

\*\*\*\*\* – připomněl, že v r. 2015 v předchozím ÚP stejný pořizovatel nezahrnul diskutovaný pozemek do ÚP, protože příliš vybíhá do otevřeného území. Z tohoto důvodu muselo město pozemek rozdělit, kdy jeden z nich prodalo za 1 046 Kč/m<sup>2</sup> a druhý (předmětný pozemek, o kterém je řeč) prodalo za 200 Kč/m<sup>2</sup>.

**Starostka** – důvodem je fakt, že tento pozemek za 200 Kč/m<sup>2</sup> již není definován jako stavební.

\*\*\*\*\* – nesouhlasil, protože v r. 2017 uvedl pořizovatel do důvodové zprávy, že nemá námitku k provedení změny v ÚP.

**Starostka** – trvala na tom, že se jedná o plochu, která nebude určena ke stavebním účelům, nebude se jednat o klasický stavební pozemek.

\*\*\*\*\* – z jakého důvodu je tedy uvedeno, že se jedná o změnu na zemědělské usedlosti.

**Starostka** – sdělila, že ona sama dala pořizovateli požadavek, aby do podmínek dané plochy zařadil podmínku, že se na pozemku nebude moci stavět. Souhlasí, že přístřešek pro zvířata přípustný bude.

\*\*\*\*\* – pokračoval, že v předloženém materiálu se vysvětluje, že mezi pastvinou a jeho studnou je zatravněný pozemek tvořící přirozený filtr pro znečištění srážkové vody, kdy on má studnu zabezpečit těsnící vrstvou. Požadavky na stavebníka chybí, naopak jsou kladeny na něho a jeho manželku. Domnívá se, že chov koní bude mít neblahý vliv na spodní vodu vlivem vyprodukovaných exkrementů. Toto není zohledněno.

Upozornil, že v tomto konkrétním bodě se nejedná o kontaminaci pouze srážkové vody, ale především o vodu podzemní.

**Starostka** – odmítla se dále vyjadřovat, protože je neustále osočována z podjatosti. Doporučila při rozhodování o námitkách přednést toto zastupitelům. Zastupitelé podklady k zaujetí stanoviska mají, a pokud vyvstaly doplňující informace, nechť jim je sdělí.

\*\*\*\*\* – přednesl námitku, ke které nebylo uvedeno vyjádření. Námitka se vztahuje k vypořádání se s náklady na vybudování příjezdové cesty k jeho pozemku, kterou s manželkou vystavěli, přičemž na ul. Šípková bylo ve stejné věci, kdy stavebníkem cesty byla sestra starostky, postupováno jinak (částečná úhrada nákladů druhým stavebníkem ve spolupráci s městem Brušperk).

**Starostka** – jednání ohledně zasíťování a vybudování cesty na jiném místě je zcela odlišným předmětem. O spolufinancování cesty okolními majiteli pozemků mohl jednat. Město je ochotno zprostředkovat jednání s jiným majitelem a poskytnout k tomuto prostory. K ul. Šípková poznamenala, že její sestra vybuďovala na své náklady příjezdovou cestu, přičemž ze svého pozemku věnovala městu kus parcely, aby cesta splňovala dané parametry. Žádný z okolních majitelů pozemků se na stavbě nechtěl podílet s tím, že tam nechtějí stavět. V době, kdy začal jiný stavebník v lokalitě stavět, vedla sestra jednání o tom, zda se budou podíle na nákladech vybudování cesty.

Přislíbila smlouven schůzky na MěÚ mezi panem Cundou a majitelkou sousedního diskutovaného pozemku paní Woodman a mohou záležitost diskutovat.

**Tajemník MěÚ** – požádal, zda může být jednání přítomen.

**Starostka** – souhlasila.

\*\*\*\*\* – vrátil se k dopravní situaci na ul. Zahradní a ul. Nábřeží. Přestože ještě k výstavbě plánovaných nových rodinných domů nedošlo, je situace už nyní u Cvekova mostu neúnosná. Až po komunikacích Polní, Zahradní budou jezdit nákladní automobily až k Cvekovému mostu, dojde k ještě horší situaci. Zajímal se, kdy bude dopravní studie vytvořena a kdy dojde ke zprovoznění cesty mezi ul. Polní a Zahradní. A kdy bude propojenost ulic?

**Starostka** – přislíbila zpracování studie v r. 2025 a nabídla možnost o tomto vést jednání i s tamními občany. Dále sdělila, že v současnosti k propojení nedojde – za obecním pozemkem se nachází pozemek soukromého majitele, což znamená, že pozemek by se nejdříve musel převést do majetku města. Jedná se o složitý proces a záleží na investrovi. V okamžiku, kdy se komunikace budou řešit, chce navázat a zajistiti plynulost dopravy a bylo by výhodné mít situaci zdokumentovanou.

\*\*\*\*\* – domnívá se, že se jedná o systémovou chybu. Bylo rozhodnuto o stavbě, aniž by byla dořešena doprava.

**Starostka** – znovu sdělila, že o pozemcích označených jako stavební bylo rozhodnuto před dvaceti šesti lety, je bezpředmětné o nich znovu vést diskuzi. Ubezpečila, že vše je v souladu se zákonem.

\*\*\*\*\* – vznesl připomínku. Znovu připomněl povodeň v září 2024, kdy ho nejdříve zatopil špatně zhotovená kanalizace odpadních vod nikoliv řeka. Z doslechu se dozvěděl o tom, že nebyla do kanalizace zabudována zpětná klapa.

**Starostka** – nejedná se o chybně provedenou kanalizaci, protože je to teprve ve fázi stavby. Nejedná se tedy o dokončené a zkolaudované dílo. Z tohoto důvodu ještě nedošlo k osazení zpětné klapy. Zdůraznila však, že se jedná o záležitost investora, který má v místě rozestavěnou stavbu a ten je zodpovědný za její bezpečnost. Při zjištění města, že zpětná klapa chybí, ihned kontaktovali dotyčného investora, který staví na soukromých pozemcích nikoliv na pozemcích města.

\*\*\*\*\* – zajímal se, zda může podat žalobu proti dotyčnému investrovi.

**Starostka** – město může být nápomocno prostřednictvím právního poradny.

\*\*\*\*\* – vznesla dotaz k místostarostovi Mgr. Kocourkovi. Zajímala se, jakým způsobem bude realizovat výkon funkce místostarosty a jak budou nastaveny platové podmínky, kdy na jaře a nejpozději v létě musí vyjet na tříměsíční zahraniční pobyt a jakým způsobem se z toho bude zodpovídat občanům, kterým sliboval, že bude pracovat na sto procent.

**Místostarosta (Mgr. Kocourek)** – sdělil, že o této skutečnosti informoval na 1. nebo 2. zastupitelstvu města s tím, že detaily budou ještě dořešeny.

**Ing. Lanča** – navázal na dotaz a blíže se zajímal, jak bude místostarosta fungovat během tří měsíců, když má být v úřadu tři krát týdně. Zajímal se, jaká bude možnost potkat se s místostarostou osobně.

**Místostarosta (Mgr. Kocourek)** – jeho vize je, že bude dojíždět s tím, že některé agendy bude konat distanční formou.

**Starostka** – upozornila, že Mgr. Kocourek plní neuvolněnou funkci místostarosty. Systém však nastavený bude. Uvedla, že zákon nestanovuje délku fyzické přítomnosti v úřadu a neexistuje ani evidence pracovní doby. O dohodě nastaveného systému v době nepřítomnosti místostarosty bude informovat.

\*\*\*\*\* – vrátil se k ÚP a zajímal se, jaké jsou výsledky jednání (naposledy byl v kontaktu s p. Vantuchem z MMFM). Doposud se k žádnému vyjádření nedostal.

**Starostka** – uvedla, že k návrhu změny se vyjadřují občané, dotčené orgány, které se shromažďují do dokumentu, jež vystaví pořizovatel, a ten je přílohou dnešní předlohy – Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek. Uvedla, že stanovisko dotčeného orgánu berou zastupitelé města pouze na vědomí. V okamžiku vyhodnocení námitek a připomínek pořizovatelem mají možnost seznámit se s materiálem zastupitelé a ti poté rozhodují o námitkách uplatněných při veřejném projednání návrhu změny. Na druhém veřejném zasedání občan zjistí, s jakým výsledkem byla námitka vyhodnocena. Na dnešním ZM rozhodováno o námitkách nebude, zastupitelé pouze připraví pořizovateli pokyny k nakládání s námitkami.

**Ing. Lanča** – podotkl, že z usnesení se diskutovanou informací občan nedozví - rozhoduje se o námitkách komplexně. Vlastní příloha (25 námitek) není obsahem usnesení. Občan se informací dozví až při druhém projednávání ÚP.

**Starostka** – na druhém veřejném projednávání bude zřejmé, zda námitka či připomínka byla zapracována. Občan se může seznámit s postojem pořizovatele k námitkám prostřednictvím veřejně přístupných materiálů zastupitelstva města již před konáním ZM, které jsou k dispozici v Informačním centru (IC).

\*\*\*\*\* – zajímala se, zda mohou být tyto materiály zveřejněny i prostřednictvím webových stránek města.

**Starostka** – sdělila, že z důvodu anonymizace v rámci GDPR a dalších procesních prvků budou takto upravené pouze v IC.

**Místostarosta (Mgr. Kocourek)** – doplnil, že materiály se zveřejňují všechny mimo ty, které podléhají anonymizaci.

\*\*\*\*\* – zajímal se, do jaké míry zastupitelé zohledňují stanovisko vyjádření nadřízených orgánů (Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a Magistrátu města Frýdek-Místek).

**Starostka** – sdělila, že zastupitelstvo města je vázáno stanovisky dotčených orgánů, což znamená, že zastupitelstvo města nemůže rozhodnout proti těmto stanoviskům.

\*\*\*\*\* – vznesl dotaz směřující k úspoře města z hlediska odměňování místostarostů. Citoval pasáž z 2. zasedání zastupitelstva města, kde se hovoří, že navrhována odměna pro neuvolněné místostarosty je zkrácena, a to tak, aby finanční dopad byl pro město menší nebo totožný se stavem jednoho uvolněného místostarosty. Přitom však odměna jednoho uvolněného místostarosty činí 69 458 Kč. Brušperk má dva neuvolnění místostarostové za 41 650 Kč, což dohromady činí 83 300 Kč.

**Starostka** – připomněla, že do odměny jsou kalkulovány další položky. Ve verzi jednoho uvolněného místostarosty, jak tomu bylo v minulosti, se do základní kalkulace započítává funkce místostarosty a funkce radního.

\*\*\*\*\* – uvedl, že bylo řečeno, že kumulace funkcí možná nebude. S ohledem na toto zastává názor, že odměna jednoho uvolněného místostarosty by se měla podělit dvěma a tím by byla dána odměna neuvolněným místostarostům.



**Starostka** – nejedná se o kumulaci funkcí. Vysvětlila princip financování uvolněného a neuvolněného místostarosty, kdy u verze uvolněného místostarosty se platí další osobě odměna radního, což znamená, že ve výsledku nemají neuvolnění místostarostové vyšší odměnu, naopak finanční zatížení města je nižší.

**Ing. Lanča** – opět argumentoval tím, že nemá docházet ke kumulaci funkcí

**Starostka** – ke kumulaci funkcí nedochází, v případě potřeby může být kalkulace Ing. Lančovi zaslána.

\*\*\*\*\* – vznesla připomínku k veřejnému prostoru – hasičárně. Uvedla, že původní projekt byl přepracován na nynější nevzhlednou budovu, což působí obzvláště nehezky v blízkosti Domova pro seniory Ondráš. Uvedla příklady nových objektů hasičáren v okolních obcích, např. Palkovicích a Trojanovicích.

**Starostka** – předala slovo přítomným členům zastupitelstva města, kteří byli v minulém volebním období místostarostou a radními, kteří projekt nechali zpracovat.

**Ing. Lanča** – jakožto bývalý radní sdělil, že projekt se nechával přepracovávat.

**Starostka** – nesouhlasila, exteriér, o kterém občanka hovoří, zůstal stejný. Současný vzhled hasičárny odpovídá parametrům schváleným předchozím vedením města. Změna spočívala pouze v úpravě fasády, z obalovaných prken na běžnou fasádu – omítkovinu.

\*\*\*\*\* – navrhla k zakázkám tohoto druhu přistupovat formou soutěže.

**Ing. Vojtek** – sdělil, že návrh Ing. arch. A. Kobližky (navrhl podobu hasičárny) reagoval na původní projekt. Nechal na zvážení veřejnosti, aby posoudila současný stav vzezření budovy. Domnívá se, že stavba bude hezká. Připomněl, že Ing. arch. Kobližka navrhoval věž hasičárny jakožto dominantu, ta však byla zrušena a tím se mnohé změnilo.

**Starostka** – souhlasí, že věž byla zrušena, a uvedla, že návrh byl upravován po konzultaci s Ing. arch. Kobližkou. Rovněž uvedla, že jí osobně se návrh Ing. arch. Kobližky nezdá špatný a myslí si, že budova bude po dokončení vypadat pěkně.

Dále sdělila, že na každou budovu nelze provádět architektonickou soutěž. Je vhodnější nechat zpracovat projekt na zakázku a případně dále projednat v komisi pro rozvoj, infrastrukturu a životní prostředí.

**Ing. Lanča** – doplnil, že prostory v hasičárně se s novým projektem rozšířily včetně těch dosud nevyužitých, a to tak, aby splňovaly parametry pro současné využití včetně techniky a jeho zázemí.

\*\*\*\*\* – rozumí požadavkům současné doby, přesto se domnívá, že budova neměla být řešena jejím nadstavováním.

Dále vznesla dotaz k náměstí, zda budou zpracovávány alternativní projekty.

**Starostka** – nejsou předpokládány žádné alternativní projekty. Proběhla dvě veřejná setkání s občany, na kterých se mohli k projektům vyjádřit.

\*\*\*\*\* – poukázala na rozšiřování budovy mateřské školy v závislosti na demografických údajích, které neustále hovoří o trendu současnosti - poklesu v počtu narozených dětí.

**Starostka** – sdělila, že vedení města si uvědomuje, že školka nemusí být v následujících letech plně vytížena. Současná situace však ukázala, že nový pavilon plánovaný jako přístavba ke stávající školce může město využít dle potřeby.

**Starostka** – vrátila se k tématu odměňování místostarostů a vysvětlila, že v případě jednoho uvolněného místostarosty a jednoho radního se do základní verze počítá mzda místostarosty, mzda radního, stravné, sociální fond - příspěvky, které město pravidelně vydává; to dává v souhrnu částku, která vydělena dvěma není překročena u dvou neuvolněných místostarostů.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty občanů, starostka tento bod ukončila.

#### **4) Rozpočtové opatření RO č. 8 – Z/2024**

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Do diskuze vstoupili:

**Ing. Slovák, Ph. D.** – vznesl dotaz k pořízení automobilu, jehož koupě je zároveň zahrnuta do rozpočtového provizoria na rok 2025. Jedná se o nákup dvou vozidel anebo je toto zakomponováno kvůli vyúčtování?

**Starostka** – vysvětlila, že pro případ, kdy by město nebylo schopno fyzicky zajistit a uhradit nákup v roce 2024, je pořízení zahrnuto i do rozpočtového provizoria pro rok 2025 než bude schválen rozpočet.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty, nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

##### **Usnesení:**

**Hlasování: 12-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, PaedDr. Miloš Vontroba, Ing. Tomáš Vojtek)**  
**ZM – 13/SCHVALUJE, bod 167**

**Rozpočtové opatření RO č. 8–Z/2024 ve výši 1 224 727,29 Kč dle přílohy takto:**

<b>Příjmy a financování celkem</b>	<b>200 964 204,21 Kč</b>
<b>Financování</b>	<b>72 699 622,38 Kč</b>
<b>Běžné a kapitálové příjmy</b>	<b>128 264 581,83 Kč</b>
<b>Výdaje a rezerva výdajové části rozpočtu celkem</b>	<b>200 964 204,21 Kč</b>
<b>Běžné a kapitálové výdaje</b>	<b>194 163 381,23 Kč</b>
<b>Rezerva na obnovu vodovodů a kanalizací</b>	<b>444 780,00 Kč</b>
<b>Rezerva běžných výdajů</b>	<b>500 000,00 Kč</b>
<b>Rezerva kapitálových výdajů</b>	<b>5 856 042,98 Kč</b>

#### **5) Zápis o výsledku dílčího přezkoumání hospodaření města Brušperk, v roce 2024**

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky ani podněty, nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

##### **Usnesení:**

**Hlasování: 12-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, PaedDr. Miloš Vontroba, Ing. Tomáš Vojtek)**  
**ZM – 13/BERE NA VĚDOMÍ, bod 174**

**Zápis o výsledku dílčího přezkoumání hospodaření města Brušperk, IČ 002 96 538 v roce 2024, vypracovaný kontrolní skupinou Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odborem podpory korporátního řízení a kontroly, ve složení Ing. Pavly Frydrychové, kontrolora pověřeného řízením a Ing. Miroslavy Šlégrové, kontrolora.**

### Usnesení:

**Hlasování: 12-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, PaedDr. Miloš Vontroba, Ing. Tomáš Vojtek)**  
**ZM – 13/PŘIJÍMÁ, bod 170**

**Doporučení vyplývající ze zápisu o výsledku dílčího přezkoumání hospodaření města Brušperk, IČ 002 96 538 v roce 2024, vypracovaného kontrolní skupinou Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odborem podpory korporátního řízení a kontroly, ve složení Ing. Pavly Frydrychové, kontrolora pověřeného řízením a Ing. Miroslavy Šlégrové, kontrolora.**

## **6) Pravidla rozpočtového provizoria pro rozpočtové hospodaření města Brušperka od 1. 1. 2025 do doby schválení rozpočtu na rok 2025**

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Do diskuze vstoupili:

**Ing. Vojtek** – požadoval bližší informace k položce „pojízdné WC“ za 800 tis. Kč uvedeném v bodě č. 5) Město bude hradit tyto akce v Kč.

**Starostka** – jedná se o veřejné toalety umístěné v „obytném přívěsu“ nahrazující doposud používané TOI TOI WC na kulturních a podobných akcích.

**Ing. Vojtek** – požadoval bližší informace.

**p. Hajnoš** – podal podrobný komentář k mobilním WC - zajišťoval a angažoval se v této záležitosti. Toto WC je na kulturních akcích běžně využíváno. Jeho výhodou je napojení pouze na vodu a elektrickou energii a prostřednictvím roury na kanalizaci. Jedná se o běžnou splachovací toaletu s použitím toaletního papíru. Tento způsob je kulturnější než klasické TOI TOI toalety.

**Ing. Vojtek** – vznesl dotaz k položkám uvedeným v bodě č. 5, jakožto souhrnné částce, která činí 19 615 tis. Kč. Domnívá se, že rozpočtové provizorium by mělo pokrýt nezbytný chod města a investiční akce začlenit až do rozpočtu r. 2025.

**Starostka** – vysvětlila, že do tohoto bodu byly zahrnuty i investice, které se budou provádět i v období schváleného rozpočtu, avšak v případě, že by se chtěli věnovat v mezidobí také uvedených investicím, je to možné.

**Ing. Slovák, Ph. D.** – uvedl, že realizace akce začne ještě před schválením rozpočtu, přičemž novinkou je zahrnutí konkrétních částek, což v minulosti nebylo běžné. Myslí si, že pro položky, které jsou v materiálu prezentovány, nemá město odpovídající příjmové krytí. Podotkl také, že k těmto položkám budou ještě přičteny mandatorní náklady.

**Starostka** – v případě, že se město k některé z investičních akcí rozhodne přistoupit v 1. kvartále, bude zajištěno finanční krytí.

**Ing. Lanča** – Není obvyklé zahrnovat investiční akce do rozpočtového provizoria, což však neznamená nesouhlas. Upozornil také na otázku mobilních toalet, které jsou důstojné a využívány při velkých akcích, přičemž zvažuje, zda částka 800 tis. Kč je adekvátní. Současně zdůraznil nutnost zvážit možnosti parkování, údržby a technického zajištění.

**Starostka** – vše bylo zváženo. V rozmezí pěti – šesti let se tato investice městu navrátí a z hlediska hygieny mají tyto toalety také své opodstatnění.

**Mgr. Kocourek** – všechny pochybnosti, které zmiňoval Ing. Lanča, byly podrobně prodiskutovány radou města.

**Ing. Lanča** – vzpomenu na veřejné toalety v přízemí Národního domu, které mělo v plánu minulé vedení města rozšířit o prostory bývalé kanceláře cestovní agentury Slávka tour. Zajímal se, zda dojde k rekonstrukci stávajících WC, které jsou v nevyhovujícím stavu.

**Starostka** – na rekonstrukci WC již byla zpracována projektová dokumentace a s realizací se do budoucna počítá. V současné době je však nutné s rekonstrukcí počkat, protože by v případě současného provedení musely být WC později de facto zničeny, pokud by se ukázala reálná možnost vybudování výtahu v Národním domě, o kterém je uvažováno.

**Ing. Vojtek** – vznesl dotaz směřující na vedoucí Odboru rozpočtu, majetku a vnitřních věcí (ORMVV) Ing. I. Duškové, zda z hlediska rozpočtových pravidel platí, že rozpočet by měl za daný měsíc nového roku odpovídat maximální výši čerpání prostředků 1/12 rozpočtu předchozího roku, tzn. 1/4 rozpočtu předchozího roku do doby schválení rozpočtu. Požadoval doplnit materiál o tuto informaci.

**Starostka** – polemizovala a uvedla, že se jedná o 1/12 trvání provizoria za každý měsíc nového roku do doby schválení rozpočtu s tím, že není řečeno, že rozpočet musí být nutně schválen v březnu 2025.

**vedoucí ORMVV** – souhlasila, že v minulosti 1/12 byla v zákoně uvedena, avšak v současné době je zákonů týkajících se rozpočtu, rozpočtového provizoria a souvisejících zákonů mnoho, proto na danou otázku odpověděla, že podstatné je schválení provizoria zastupitelstvem města.

**Starostka** – navrhla předkládaná Pravidla rozpočtového provizoria rozšířit o bod 12) Během rozpočtového provizoria bude v každém měsíci použita pouze částka ve výši 1/12 rozpočtu roku 2024.

**Ing. Slovák, Ph. D.** – zamýšlel se, zda nemůže vzniknout problém v situaci, kdy město obdrží v průběhu provizoria dotaci např. ve výši 15 mil. Kč, kterou by město chtělo ihned použít.

**Starostka** – doplnění bodu 12) se tedy bude týkat jen *výdajové části rozpočtu*.

**vedoucí ORMVV** – toto shledává nepraktickým řešením situace. Muselo by se každý měsíc střežit nepřekročení 1/12 rozpočtu.

**Starostka** – pravdou je, že problém by mohl nastat i z hlediska dotace, která se z příjmové části propisuje i do výdajové části rozpočtu.

Po zvážení situace a i s ohledem na to, že o všech případných investicích připadajících v úvahu na realizaci jsou zastupitelé informováni, s tím, že není možno je všechny uskutečnit, doporučuje ponechat beze změny předložený materiál a Pravidla.

**Ing. Vojtek, Ing. Slovák, Ph. D.** – zvažovali a váhali, protože nejsou známy příjmy a výdaje, což u samotného rozpočtu uvedeno je. Jsou to pouze předpokládané částky.

**Starostka** – podotkla, že toto není s určitostí známo ani u rozpočtu. Zdůraznila, že každý výdaj musí být krytý příjmem.

**Ing. Vojtek** – rozpočtové provizorium má být sestaveno tak, aby pokryl nezbytné výdaje, což souvisí s náklady na běžný chod obce.

**Starostka** – nemusí tomu tak být, pokud jsou konkrétní investice plánovány a předloženy včetně příslušných částek. Město nebude uzavírat smlouvy na záležitosti, které nejsou finančně zajištěny.

**Ing. Vojtek** - domnívá se, že by měly být dodržovány zásady platné pro rozpočtové provizorium.

**vedoucí ORMVV** – k polemice sdělila, že pravidla rozpočtového provizoria nejsou zákonem stanovena. Podstatou je příprava provizoria a jeho schválení. Tyto Pravidla jsou několik let předkládána proto, že se změnil zákon o malých rozpočtových pravidlech. V minulosti byla předkládána v rámci rozpočtového provizoria tabulka příjmů a výdajů. V současnosti je provizorium sestavováno v souladu s platnými právními předpisy, smluvními vztahy, usneseními bez omezení. Uvedla, že hospodaření města podléhá přezkumu, jehož součástí jsou i tyto kontroly. Během let, kdy kontroly probíhají, nebyla vznesena výhrada vůči formální a věcné stránce pravidel. Provizorium nepodléhá sestavování dle rozpočtové skladby.

**Ing. Vojtek** – na základě tohoto vysvětlení stáhnul své námítky a ponechá zodpovědnost kontrolnímu a finančnímu výboru.

**Bc. Jašíčková** – zajímala se, zda rada města nezvažovala zahrnout do provizoria finanční prostředky pro spolky, jak bylo Ing. Lančou na některém ze zastupitelstev navrhováno.

**vedoucí ORMVV** – sdělila, že zálohy byly v minulosti spolkům takto poskytovány, ale protože tento postup auditor napadl, nelze tímto způsobem konat.

**Starostka** – připomněla, že v minulosti bylo hovořeno o možnosti poskytnout dotace spolkům bezprostředně po schválení rozpočtu na konkrétní rok nikoliv po schválení rozpočtového provizoria.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty, nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

**Usnesení:**

**Hlasování: 10-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Svatopluk Slovák, PaedDr. Miloš Vontroba) 2-zdržel se (Ing. Jan Lanča, Ing. Tomáš Vojtek)**

**ZM – 13/STANOVÍ, bod 168**

**Pravidla rozpočtového provizoria pro rozpočtové hospodaření města Brušperku na období od 1. 1. 2025 do doby schválení rozpočtu na rok 2025 dle přílohy.**

**7) Provádění rozpočtových opatření rady města v rozsahu stanoveném zastupitelstvem města**

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Do diskuze vstoupili:

**Ing. Tomáš Vojtek** – připomněl nedávný limit rady města ve výši 500 tis. Kč, ke konci předchozího volebního období se částka zvýšila na 1 mil. Kč, v loňském roce na 2 mil. Kč a v letošním roce je požadováno zvýšení na 4 mil. Kč. Domnívá se, že horní hranice 2 mil. Kč je dostatečným limitem pro radu města, aby mohla v rámci prostředků města hospodařit.

**Starostka** – uvedla, že během probíhajícího přezkumu hospodaření zaměstnanci Krajského úřadu na základě zkušeností z jiných obcí předpokládali, že máme stanovený limit 2 miliony Kč na jednu schůzi rady města, nikoli na rok. Zastává názor, že limit ve výši 4 mil. Kč bude ku prospěchu z hlediska lepší operativy.

**Ing. Lanča** – kdy bylo schvalována hranice 2 mil. Kč?

**Starostka** – před 1 – 2 roky.

**Ing. Lanča** – vnímá tento krok jako omezení kompetencí zastupitelstva města.

**Ing. Slovák, Ph. D.** – rovněž vyjadřuje určité rozpaky. Zdůraznil, že nechce bránit radě města v operativnosti, stejně jako tomu nebránil v minulém volebním období. Uvažoval, že neschválení tohoto návrhu by mohlo vést k vytváření rezerv při přípravě rozpočtu, což nepovažuje za vhodné. Přestože s návrhem není zcela spokojen, vyjádřil ochotu jej respektovat.

Dále vznesl připomínku k nižším položkám týkajícím se přesunu prostředků z rezervy do participativního rozpočtu bez omezení. Uvedl příklad: Pokud by byl schválen participativní rozpočet ve výši 500 tis. Kč, zahrnující projekty občanů, které následně rada města schválí, mohlo by z textu vyplývat, že rada má možnost převést z rezervy až 8 milionů Kč do participativního rozpočtu. K této situaci požadoval vysvětlení.

Dále vznesl dotaz ohledně dopadu zvýšení sazby DPH. Konkrétně se ptal, jak se bude postupovat v případě, kdy bude schválena např. částka 10 milionů Kč na stavbu, avšak během roku dojde ke změně zákona o dani z přidané hodnoty a zvýšení sazby DPH.

**Starostka** – k otázce navýšení DPH ve výdajích uvedla, že pokud by kvůli zvýšení DPH vznikla částka, na kterou město nemá dostatek prostředků ve výdajích, bude možné ji prostřednictvím rady města přidělit na příslušný paragraf rozpočtu. Nejedná se o změnu sazby, ale o to, že město bude muset odvést na DPH více, než bylo předpokládáno v rozpočtu.

**Ing. Slovák, Ph. D.** – vrátil se k tématu participativního rozpočtu, zda bude vyškrtnut.

**Starostka** – Přesuny prostředků z rezervy participativního rozpočtu se provádějí pouze do výše schválené rezervy. Pokud je například rezerva stanovena na 500 tis. Kč, mohou být tyto prostředky převedeny do výdajové části rozpočtu za účelem realizace schválených projektů participativního rozpočtu. Jedná se o rezervu *participativního rozpočtu*, nikoli o rezervu.

**Ing. Slovák, Ph. D.** – domníval se, že se jedná o přesun peněz z § rezerva na § participativní rozpočet.

**Starostka** – nikoliv.

**vedoucí ORMVV** – vysvětlila, že v minulosti při schvalování rozpočtu byla stanovena rezerva na kapitálové výdaje, rezerva na běžné výdaje, rezerva na obnovu kanalizace a rezerva na participativní rozpočet. V roce 2024 rezerva na participativní rozpočet není, avšak byla přesně vymezena.

**Ing. Slovák, Ph. D.** – domnívá se, že pokud rada potřebuje zvýšit limit na 4 miliony Kč, nemá výhrady a požadavek akceptuje. Jakékoliv rozpočtové opatření si může každý zastupitel vyžádat k nahlédnutí.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty, nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

#### **Usnesení:**

**Hlasování: 8-pro (Yveta Daňková, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Svatopluk Slovák, PaedDr. Miloš Vontroba)**

**4-proti (Bc. Magda Jašíčková, Bc. Ivo Dlouhý, Ing. Jan Lanča, Ing. Tomáš Vojtek)**

**ZM – 13/STANOVÍ, bod 169**

***V souladu s ustanovením § 102 odstavce (2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) provádět rozpočtová opatření radě města v tomto rozsahu:***

***a) maximálně do výše 4 000 000 Kč/rok, včetně, a to přesunem rozpočtových prostředků mezi jednotlivými závaznými ukazateli, s podmínkou, že v důsledku těchto rozpočtových opatření nesmí rozpočtová rezerva poklesnout pod úroveň 500 000 Kč a pro schválení je nutný souhlas všech pěti členů rady města***

***b) bez omezení v těchto případech:***

- navýšení příjmů, financování a z nich vyplývající navýšení rozpočtové rezervy***
- zapojení dotací v příjmech a výdajích***
- přesuny finančních prostředků z rezervy na participativní rozpočet v případě schváleného návrhu projektu participativního rozpočtu***
- změny odpisů dlouhodobého majetku dle schváleného odpisového plánu příspěvkových organizací a navazujících odvodů odpisů***
- navýšení daně z přidané hodnoty ve výdajích***
- navýšení pojištění majetku města***

**18.45 hod. – ze zasedání ZM odešel Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D.**

**Počet přítomných členů ZM 11.**

### **8) Obecně závazná vyhláška města Brušperka k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně, kterou se ruší OZV č. 1/2013**

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi bez úvodního slova.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky ani podněty, nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

### Usnesení:

**Hlasování: 11-pro** (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, PaedDr. Miloš Vontroba, Ing. Tomáš Vojtek) **1-nehlasoval** (Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D.)

**ZM – 13/VYDÁVÁ, bod 171**

**Obecně závaznou vyhlášku města Brušperk k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně, kterou se ruší OZV č. 1/2013.**

## **9) Změna č. 1 ÚP – Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek**

Starostka uvedla předlohu.

Sdělila, že nechává hlasovat pouze o prvním návrhu usnesení, jak bylo se zastupiteli dohodnuto a tedy, že zastupitelstvo města projednalo a bere na vědomí pořizovatelem předložený Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 1 Územního plánu Brušperk a Vyhodnocení výsledků projednání Návrhu změny č. 1 ÚP Brušperk s dotčenými orgány, krajským úřadem a sousedními obcemi.

**Hlasování: 7-pro** (Yveta Daňková, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, PaedDr. Miloš Vontroba) **1-proti** (Ing. Tomáš Vojtek), **3-zdržel se** (Bc. Ivo Dlouhý, Bc. Magda Jašíčková, Ing. Jan Lanča) **1- nehlasoval** (Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D.)

**Návrh nebyl přijat.**

**18.50 hod. – na zasedání ZM se dostavil Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D.  
Počet přítomných členů ZM 12.**

## **10) Návrhy, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města**

Na závěr vyzvala starostka k diskuzi zastupitelů.

Do diskuze vstoupili:

**Ing. Vojtek** – vznesl dotaz na tajemníka MěÚ ohledně spokojenosti rekonstrukce fasády radnice, a zda realizační firma SG STAVBY s.r.o. je vhodná firma, aby realizovala další etapu.

**Tajemník MěÚ** – uvedl, že aktuálně probíhá připomínkové řízení k předání stavby a firma postupně odstraňuje zanechané nedodělky, což svědčí o nespokojenosti města. Ohledně druhé části otázky sdělil, že v II. etapě nebude spolupráce s touto firmou pokračovat, a příští rok proběhne nové výběrové řízení. Technický dozor zajišťoval kontrolu kvality prací, avšak specifické požadavky památkářů, jako zhistoričnění budovy či použití tradičních materiálů (např. štukové omítky a úpravy portálu), ovlivnily výsledný dojem. Během výstavby byly navíc realizovány úpravy, jako rozšíření odkanalizování a vybourání přebytečných příček ve sklepení, což zlepšilo odvětrání a odvlhčení spodních částí budovy.

**Ing. Vojtek** – zajímal se, zda hasičský automobil je umístěn v hasičské zbrojnici, jak bylo přislíbeno a zda s tím jsou hasiči spokojeni.

**Starostka** – odpověděla, že došlo, v průběhu stavby, ke změně v plánovaném zazimování hasičského vozidla. Cisterna bude nadále umístěna u restaurace Hasičárna U Hynečků s napojením na topný kabel zajišťující nezamrznutí vody v ní, vedle ní bude umístěna unimo buňka, kde budou mít hasiči výstroj a výzbroj, aby se v případě zásahu mohli připravit.

**Bc. Jašíčková** – požádala, pokud by to bylo možné, umístit na portál zastupitele usnesení všech proběhlých rad města, a to před konáním zastupitelstva města, aby zastupitelé měli informace i z posledních schůzí rady města. Poslední RM je 39.

**Starostka** – uvedla, že na zveřejnění usnesení z rady města je dle jednacího řádu prostor do 10 pracovních dnů od konání RM s tím, že zpracování zápisu vyžaduje určitý čas. Sdělila, že na 40. RM byl projednávány pouze energie.

**Ing. Lanča** – zajímal se, zda budou na fasádě MěÚ doplněny ozdobné prvky.

**Místostarosta (Mgr. Kocourek)** – prvky již jsou a jedná se o lištu pod okny ze strany ul. K Náměstí a dále kompletní doplnění štukových prvků na boční straně (lemování a středová lišta).

**Ing. Lanča** – vznesl dotaz, zda v rámci participativního rozpočtu byly letos dodány nějaké projekty. Odkazoval se na webové stránky města na rubriku participativního rozpočtu, kde dle harmonogramu mělo proběhnout hodnocení projektů, avšak on žádnou informaci k tomuto nezaznamenal.

**Místostarosta (Mgr. Kocourek)** – důvodem jsou technické problémy spojené s nutností sběru materiálů. Předloženo však bylo dostatek projektů. Vše proběhne v pozdějším termínu (před schválením rozpočtu) včetně hlasování občanů, a to tak, aby mohl být otevřen další ročník.

**Ing. Vojtek** – poukázal na materiál 9. bodu tohoto zasedání ZM, kde se odkazuje na usnesení 40. schůze RM, což nesouhlasí s tvrzením starostky, že na 40. schůzi RM se projednávaly pouze energie.

**Starostka** – dostala informaci pana místostarosty, že se jednalo o 41. RM, na které se energie projednávaly. Omluvila se za nepřesnost.

**Ing. Lanča** – zajímal se, zda budou materiály zastupitelstva města zveřejňovány na webových stránkách města nebo budou dostupné pouze v Informačním centru.

**Starostka** – materiály budou primárně zveřejňovány v Informačním centru, a to v kompletní podobě. Na webu budou, vzhledem k nastavení systému, dostupné převážně bez příloh.

Vzhledem k tomu, že byly vyčerpány všechny body programu 13. zasedání zastupitelstva města a žádný z členů zastupitelstva města nevznesl žádné další příspěvky, starostka tento bod ukončila.

Příloha: Hlasový záznam průběhu 13. zasedání zastupitelstva města

## **9) Závěr**

Starostka poděkovala zastupitelům města za účast a vstřícné jednání a ukončila zasedání v 19.00 hod.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Tomáš Vojtek

Mgr. Tomáš Kocourek

Ing. Lucie Krátká  
starostka

Zapsala: Petra Kopčáková, DiS.

**Pozn.: S ohledem na ochranu osobních údajů a v souvislosti se zákonem na ochranu osobních údajů, je text zveřejňovaného „Zápisu“ upraven.**