

Z á p i s
z 9. zasedání zastupitelstva města v Brušperku
konaného dne 3. dubna 2024

1) Zahájení

9. zasedání zastupitelstva města Brušperka zahájila starostka Ing. Lucie Krátká v 16.07 hodin v sále Národního domu. Přivítala přítomné členy zastupitelstva a konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno 27. března 2024.

Členové zastupitelstva města byli uvědoměni písemně pozvánkami. Občané byli seznámeni s konáním zasedání prostřednictvím plakátů vyvěšených na úřední desce MěÚ, informačních tabulích města a taktéž byla tato informace zveřejněna na webových stránkách města. Konstatovala, že je přítomno 12 členů a zastupitelstvo města je schopno se usnášet.

Omluveni jsou: Bc. Renáta Kovalová a Ing. Petr Měkýš

Nepřítomen je: Ing. Jan Lanča

Starostka oznámila, že zapisovatelkou dnešního zasedání byla určena paní Petra Kopčáková, DiS., vedoucím protokolu Ing. Petr Urbanec.

Starostka oslovila paní Yvettu Daňkovou ověřovatelku 8. zasedání ZM, aby se vyjádřila, zda sepsaný zápis odpovídal průběhu jednání a zda byly vzneseny námítky k tomuto zápisu. Druhá z ověřovatelek Bc. Renáta Kovalová oslovena nebyla, protože je ze zasedání omluvena.

Oslovená sdělila, že zápis byl sepsán tak, jak bylo jednáno, a nebyly doručeny žádné připomínky.

Usnesení:

Hlasování: 12-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-9/BERE NA VĚDOMÍ, bod 131

Vyjádření ověřovatelů zápisu paní Yvetty Daňkové a Bc. Renáty Kovalové o ověření zápisu 8. zasedání zastupitelstva města, konaného 12. února 2024.

Dále starostka uvedla, že rada města doporučila ověřovatele zápisu dnešního jednání Bc. Magdu Jašíčkovou a MDDr. Tadeáše Glivického. Zastupitelé souhlasili s návrhem, a protože nebyly připomínky a jiné návrhy, nechala o předloženém návrhu hlasovat.

Usnesení:

Hlasování: 12-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM-9/URČUJE, bod 116

Ověřovatelé zápisu 9. zasedání zastupitelstva města Bc. Magdu Jašíčkovou a MDDr. Tadeáše Glivického.

Starostka seznámila přítomné zastupitele města s navrženým programem jednání. Vyzvala přítomné členy zastupitelstva, aby podali své připomínky či návrhy na doplnění programu.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky, návrhy ani doplnění, nechala starostka hlasovat o návrhu programu 9. zasedání zastupitelstva města.

Návrh programu:

1. Zahájení
2. Zprávy předsedů kontrolního a finančního výboru zastupitelstva města
3. Připomínky a podněty občanů

4. Rozpočet města na rok 2024
5. Střednědobý výhled rozpočtu města na období let 2025 až 2026
6. Návrh dotací zájmovým, sportovním a společenským organizacím města na rok 2024
7. Odměny zastupitelům a nevolněným členům ZM, výborům a komisím
8. Příspěvek ze sociálního fondu pro uvolněné členy zastupitelstva města
9. Směna pozemku
10. Dodatek č. 1 k Protokolu o předání a převzetí stavby „Realizace SZ Brušperk – Stará Ves n. O, - polní cesta C2b a HS102“
11. Návrhy, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města
12. Závěr

Usnesení:

Hlasování: 12-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)
ZM-9/SCHVALUJE, bod 117

Program 9. zasedání zastupitelstva města konaného dne 3. 4. 2024.

2) Zprávy předsedů kontrolního a finančního výboru zastupitelstva města

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela diskusi ke zprávám FV ZM a KV ZM.

Protože k předloženým zprávám FV ZM a KV ZM nebyly vzneseny žádné podněty ani připomínky, nechala starostka města hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 12-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)
ZM-9/BERE NA VĚDOMÍ, bod 132

Zprávu o činnosti finančního výboru dle zápisu ze dne 12. 12. 2023.

Zprávu o činnosti finančního výboru dle zápisu ze dne 15. 2. 2024.

Zprávu o činnosti finančního výboru dle zápisu ze dne 21. 3. 2024.

Zprávu o činnosti kontrolního výboru dle zápisu ze dne 14. 2. 2024.

Zprávu o činnosti kontrolního výboru dle zápisu ze dne 28. 2. 2024.

3) Připomínky a podněty občanů

Starostka vyzvala občany k diskusi.

16.13 hod. – na zasedání ZM se dostavil Ing. Jan Lanča
Počet přítomných členů ZM 13.

Do diskuse vstoupili:

***** – vrátil se k vznesenému podnětu ***** týkajícímu se možnosti opětovného používání posypového materiálu na místních komunikacích v zimních měsících a k jeho odklizení, jež zazněl na 8. zasedání zastupitelstva města. Zajímal se, zda bude v zimním období probíhat více četné – průběžné čištění komunikací.

Starostka – návrh ***** byl diskutován, avšak prozatím převažuje zachování stávajícího systému čištění cest, což znamená, že čištění bude probíhat až po předpokládaném skončení zimního období, a to v březnu daného roku.

***** – zajímal se o finanční náklady na čištění komunikací a poukázal na situaci např. na Slovensku, kde funguje systém opětovného sběru posypu, kdy tento je znovu při nepřízní počasí použit.

Starostka – domnívá se, že pokud by peněžní prostředky měly být na čištění použity, pak by uvažovala spíše o očištění komunikací v létě, kdy by se snížila prašnost a zároveň by došlo k osvěžení vzduchu. V zimních měsících nelze predikovat více než týden dopředu, jak se počasí bude vyvíjet a může tak docházet bezprostředně po očištění k novým sněhovým přívalům či náledím.

***** – vnesl faktickou poznámku na zastupitele Ing. Svatopluka Slováka, Ph. D. a Bc. Ivo Dlouhého v záležitosti převodu finančních prostředků na účet bývalého starosty a rada města o tomto rozhodla. O tomto se dozvěděl z veřejného portálu prostřednictvím webových stránek města. Zajímal se, zda rada města může takto rozhodnout, aniž by do věci zapojila zastupitelstvo města, které je nejvyšším orgánem obce.

Starostka – předala slovo Bc. Dlouhému a následně Ing. Slovákovi, Ph. D.

Bc. Dlouhý – uvedl, že o převodu 5,5 mil. Kč z účtu města na soukromý účet se dozvěděl od pracovníků Krajské hospodářské kriminálky při setkání v Brušperku, kdy byl podroben výslechu. Následně proběhla rada města, kde byla věc projednána.

Ing. Slovák, Ph. D. – uvedl, že on výslechu podroben nebyl, už si nevybavuje, zda byl přítomen na té konkrétní radě města, protože se jedná o 12 let starou záležitost. Domnívá se, že toto bylo projednáváno ex post, kdy byli radní informováni o celé věci a šetřením se poté uzavřela.

Starostka – doplnila, že se jedná o situaci, kdy byly převedeny finanční prostředky města na účet zřízený pro soukromou osobu bývalého starosty Ing. Ivana Krupníka, a to z důvodu velmi výhodného úročení banky, které se pro právnické osoby nenabízelo, proto došlo k uvedenému převodu peněz. Účet s těmito penězi byl vykazován ve všech radách města a Ing. Krupník neměl k bankovnímu účtu žádný přístup. Přístupové údaje k tomuto účtu měli tehdejší zaměstnanci MěÚ. Vzhledem k tomu, že se jednalo o podezřelý převod, bylo na tuto skutečnost upozorněno, policejní orgány toto prověřily a shledaly, že není důvod zahajovat jakékoliv kroky, které by vedly k dalšímu prošetřování.

***** – uvedl, že mu v této věci od města nebyly předány žádné podklady. Na webu města chybí dokumenty, na které se v uveřejněné písemnosti odkazuje slovy „viz příložené zprávy“.

Starostka – sdělila, že informace byla předána právnímu zástupci, který se na tuto záležitost dotazoval dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Veškeré podklady a informace byly předány.

Co se týče informací uveřejněných na webu města, nechá ověřit, zda jsou uveřejněny všechny dokumenty a pokud ne, dojde k nápravě.

***** – pozastavil se nad tím, že zastupitelé města, jakožto nejvyšší orgán obce, o této záležitosti nebyli informováni. Domnívá se, že pokud toto vyšetřovala policie a dopadlo dobře, pak by o to více mělo být v zájmu o tomto dát vědět.

Starostka – je toho názoru, že se tak nestalo proto, že jestliže vyšetřování neshledalo žádné pochybení, pak je věc vyřešena a není nutné o tomto dále jednat.

Zároveň uvedla, že záležitost se netýká současného vedení města a tyto dotazy by tedy neměly k němu směřovat.

***** – připomněla téma dopravy. Domnívá se, že by se více měli zohledňovat chodci. Zaznamenala, že byly instalovány měřiče rychlosti a je to jakýsi impuls k zpomalení řidičů motorových vozidel, avšak přesto se zajímá o práci komise (pro rozvoj, infrastrukturu a životní prostředí) v této věci, jejíž součástí je i infrastruktura. Dále se zajímala, zda bude v blízké budoucnosti dořešen chodník na ul. Dráhy, který je v katastrofálním stavu a na němž navíc parkují auta a pohyb ve směru z centra města se stává velmi nepohodlným.

Starostka – k tomuto sdělila, že komise pro rozvoj, infrastrukturu a životní prostředí dostala projektovou dokumentaci chodníku k připomínkování. V současné době město zajišťuje souhlasy majitelů přilehlých parcel, je v kontaktu s projektantem a snaží se, aby bylo možné chodník po etapách zrealizovat. Pokud bude všechno zajištěno, je možné začít s realizací již v tomto roce. S největší pravděpodobností však práce budou započaty až v r. 2025.

Komise se zabývala mj. také parkováním u městského hřbitova.

***** – navázala na podnět ***** ve věci týkající se parkování automobilů, kdy celé město shledává jako jedno velké parkoviště. Domnívá se, že se jedná o zásadní věc, která by se měla řešit, a to vybudováním řádného parkoviště, nikoliv vyčleněním pár parkovacích míst v různých lokalitách ve městě, anebo vybudováním parkovacích míst za hasičárnou. Parkování by se mělo komplexně řešit v návaznosti na další záležitosti včetně centra města tak, jak byla vytvořena architektonická studie.

Dále poukázala na záměr města týkající se rozšíření kapacity mateřské školy, jež je začleněn do navrhovaného rozpočtu města na rok 2024, a to ve výši 650 tis. Kč na projektovou dokumentaci. Dle aktuálních údajů ČSÚ se v Brušperku narodilo v letech 2013 – 2022 průměrně 36 dětí/ 1 rok. Při navýšení průměrného počtu dětí na 40 dětí/ 1 rok s předpokladem, že všechny děti budou do školky docházet po celé čtyři roky, je stávající kapacita školky odpovídající. Zajímala se tedy, co vede vedení města k vyčlenění 600 tis. Kč na projektovou dokumentaci na rozšíření MŠ. V souvislosti s tímto je do rozpočtu zakomponována také položka přístavba denní místnosti. Zajímala se, zda se v tomto případě bude jednat o rozšíření objektu školky anebo se bude jednat o zcela novou budovu.

Starostka – vysvětlila, že přístavba denní místnosti se plánovala v minulých letech. Školka potřebuje prostory a zázemí pro zaměstnance (denní místnost), zejména pak školní kuchyně. Ředitelka MŠ má v současnosti kancelář na odloučeném pracovišti školky, proto součástí projektu je i kancelář ředitelny. Denní místnost bude vybudována v místě spojovacího krčku mezi prvním pavilonem a kuchyní.

Ke kapacitě dětí uvedla, že je těžké predikovat počet dětí hlásících se do školky na léta dopředu a rozhodnutí není snadné učinit. Avšak údaje ze zápisů do MŠ za poslední léta ukazují toto: pro šk. r. 2019 – 2020 podali žádost rodiče 59 dětí a přijato bylo 56 (pouze brušperských) dětí. Pro další šk. r. 2020 – 2021 podali žádost rodiče 56 dětí a přijato bylo 48 (pouze brušperských) dětí. Pro šk. r. 2021 – 2022 podali žádost rodiče 65 dětí a přijato bylo 37 dětí. Pro šk. r. 2022 -2023 podali žádost rodiče 64 dětí a přijato 45 (pouze brušperských) dětí. Pro šk. r. 2023 – 2024 podali žádost rodiče 62 dětí a přijato 42 (pouze brušperských) dětí. Na kmenovém pracovišti jsou čtyři třídy a na odloučeném dvě třídy. Všech těchto šest tříd funguje minimálně po dobu desíti let na tzv. výjimku, což znamená, že je neustále žádáno o výjimku nejvyššího povoleného počtu dětí danou vyhláškou, kdy výjimka tvoří za všechny třídy 17 dětí. Znamená to, že i v případě přístavby pavilonu, který by disponoval dvěma třídami, by téměř jedna třída byla naplněna počtem dětí, který byl přijat na tzv. výjimku. Zbývající třída může být poskytnuta dětem, které se do školky nedostaly – například ty, které mají tři roky těsně po začátku školního roku.

***** – uvedla, že demografické údaje poukazují na obecně klesající trend počtu dětí, proto se podivovala nad stavem v Brušperku.

Starostka – jedná se dále o skutečnost, že informace o počtu narozených dětí s trvalým pobytem v Brušperku je jedna věc, další je fakt, že v několika lokalitách ve městě se předpokládá, že s výstavbou rodinných domů dojde také k zakládání rodin a nárůstu počtu narozených dětí. Uvedla počty narozených dětí od r. 2010 až do současnosti, kdy sice pokles zaznamenaný je, ale ten periodicky trvá od r. 1989.

***** – vyslovila přání, aby nová stavba esteticky zapadala do celku.

Starostka – k tomuto tématu dále podotkla, že v případě, že by došlo k situaci, kdy nebudou plně využity všechny třídy, pak by byly všechny třídy přesunuty na kmenové pracoviště s tím, že odloučené pracoviště by mohlo být použito k jiným účelům.

***** – poukázala na další položku v rozpočtu, a to úprava pomníku u školy ve výši 126 tis. Kč. Na pomníku se nachází text psaný azbukou s českou verzí bez jakéhokoliv data

„Věčná sláva hrdinům padlých v boji za svobodu a nezávislost Sovětského svazu a československého národa“ s vyobrazením rudé hvězdy se symboly komunismu srpů a kladiva. Zlo války nezpochybňuje, avšak zde nachází jiný kontext, a to v souvislosti se skutečným osvobozením, kdy skutečně osvobozený národ se nedostane na desetiletí do područí osvoboditele a nedočká se jako československý národ v r. 1968 vpádu jeho vojsk a poté víc než dvacetileté okupace. O to naléhavěji bychom měli s tímto vážně pracovat, obzvláště v době, kdy Rusko útočí na Ukrajině. Chceme-li pravdivě interpretovat minulost, kde jinde začít než pod okny školy.

Starostka – reagovala, že sovětské vojáky sestávali z ruských i ukrajinských vojáků, nejedná se tedy o pomník ruským vojákům.

***** – domnívá se, že přes všechno by měla být u pomníku umístěna doplňující cedule s vysvětlujícím textem. Nechce bourat pomníky, ale takto to ponechat neshledává vhodné.

Starostka – oslovila zastupitele, zda se k danému tématu chtějí vyjádřit.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – domnívá se, že tyto pomníky jsou velmi složité téma v dnešní době diskutované, kdy na jedné straně stojí zločinnost režimu a na druhé straně jsou vojáci, kteří padli a kteří bojovali proti jinému zločinnému režimu. Podobně lze zaujmout pohled na pomníky příslušníků jiných národností, které jsou v České republice postaveny. Pomník u školy je specifický. Pokud by pomník byl oslavou konkrétního vojáka, jako tomu např. bylo v Praze u maršála Koněva, tak se vysvětlující tabulka nabízí, podobné by to bylo v případě Vlasovců. Ve chvíli, kdy pomník je neurčitý jako pomník u školy a připomíná padlé vojáky – lidské oběti, kdy je zmíněn Sovětský svaz, ale není to oslava Stalina či jiného konkrétního člověka. Přemýšlel jakou formu zvolit doplňujících informací.

***** – otevřela téma Náplavky a celkové revitalizace prostoru u řeky. V této souvislosti upozornila na to, že v místě je cca pět sloupů nejrůznějšího vedení. Zajímala se, zda je uvažováno umístit sloupy na jiné místo. V opačném případě ztrácí prostor na kvalitě.

Starostka – uvedla, že s elektrickým vedením nebude možné nic činit, ale studie s existencí vedení počítá a bude vypracována tak, aby mohla být realizovatelná.

***** – poukázala na to, že se bude jednat o posezení občanů v oblasti, kde bude zvýšený průjezd automobilů v případě, že se z ul. Policejní stane jednosměrná ulice, což neshledává jako vhodné řešení.

Starostka – o zjednosměrnění ulice Policejní nemá žádné informace.

***** – jak tedy budou jezdit auta na plánované parkoviště?

Starostka – město má vyčleněny finanční prostředky na to, aby případně pozemek mohlo zakoupit. Koupě v současné době není dojednána a nebylo vedeno jednání ani s dopravním inženýrem, který by sdělil, jaké možnosti jsou pro vjezd a výjezd. O zavedení jednosměrky nebylo rozhodnuto.

***** – vznesla připomínku k plánované rekonstrukci náměstí a k návrhu loga města. Co se loga města týče, domnívá se, že se řeší příliš rychle. V loňském roce poukázala na studio Ateliér 38, které, dle jejich webových stránek, nerealizovalo mnoho renovací veřejného prostoru, přestože proti studiu jako takovému nezaujímá negativní postoj. Jediným veřejným prostorem je Velká Polom, kde řešili náves, dále je v řešení Háj u Opavy. Hotový prostor je před kulturním domem v Hlučíně a v současnosti bylo zadáno řešení Brušperka.

Uvedla příklad obce Odry, kde byla vypsána architektonická soutěž oficiálně vedená v Komoře architektů s termínem uzávěrek za rok a teprve poté dojde k výběru nejvhodnějšího projektu k posouzení. Zajímala se tedy, zda není vhodnější takovouto věc řešit beze spěchu.

Starostka – vysvětlila, že důvodem byla dotace, o kterou město projevílo zájem. Mezitím proběhly dvě veřejná projednávání, kde mj. zazněl dotaz na architektonickou soutěž v souvislosti s výběrem nejvhodnějšího projektu. Přítomný architekt sdělil, že existuje mnoho přístupů, jak naložit s veřejným prostorem. Město zvolilo tento způsob a z veřejných projednávání, kterých se mohl účastnit každý občan mající zájem o dění ve městě a na kterých měl možnost promluvit a vyjádřit své připomínky, nevzešly zásadnější argumenty proti. Domnívá se, že s každou připomínkou se město dokázalo vypořádat – studie je všeobecně kladně přijímána a žádné zásadní argumenty shledávány nebyly.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – dodal, že postup, který byl zvolen, trval téměř rok, což znamená, že to nebylo překotně rychle. V mezidobí docházelo k připomínkování, dopracování, přepracování atd. V době, kdy se město rozhodovalo, byl možný pouze tento jediný postup, kterým se město mohlo vydat, protože se usilovalo o dotaci. V okamžiku, kdy se práce rozpracovala, bylo neúčinnější práci dokončit. V situaci, ve které se město nacházelo, nebylo možné jinak řešit.

***** – podotkla, že v současnosti se obecně řeší více dlažba a stromy, přičemž prvotně by se mělo řešit důvod, proč lidé náměstí navštíví, jak také říká architekt Gebrian. Poukázala na padající omítky na domech a domy zející prázdnotou.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – s názorem paní Cigánkové souhlasí a domnívá se, že také ostatní zaujmají souhlasné stanovisko. Uvedl, že se snažil motivovat občany – majitele nemovitostí náměstí, aby své projekty uváděli do anketního dotazníku Ministerstva kultury. Další variantou je poskytnutí příspěvku majitelům nemovitostí na tyto drobné úpravy domů, což je navrhováno v předkládaném rozpočtu. Konkrétní pravidla a podmínky zatím přijata nejsou, avšak během jarních měsíců by se je mohlo podařit vytvořit.

Starostka – doplnila, že pomoc ze strany města by měla spočívat v administrativní pomoci a případně v dorovnání nákladů, které vznikají speciálně v městské památkové zóně (v městské památkové zóně je těžší opravy provádět z hlediska povolní památkářů spod.), protože nelze sponzorovat fasády pouze z důvodu jejich umístění na náměstí a upřednostňovat je před majiteli domů nacházejících se jinde na území města. Musí být zachován princip spravedlnosti.

***** – vznesla připomínku k logu města. Domnívá se, že představené logo města neodpovídá současnému trendu. Prošla si řadu měst včetně studia p. Aleše Najbrta, příkladem uvedla logo města Frýdku-Místku, které tvoří dvě vlnky symbolizující propojení Frýdku a Místku nebo Odry mající za logo řeku a dva kopečky, jakožto symbol Oder. Logo má být jednoduché a snadno zapamatovatelné. Logo uvedené v Brušperském zpravodaji je jeho skutečná a definitivní podoba?

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – uvedl, že práce na vytváření podoby loga finišují. V průběhu celého minulého roku docházelo k připomínkování a na základě zpětné vazby došlo k výrazné proměně s tím, že v blízké době bude logo představeno veřejnosti.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty občanů, starostka tento bod ukončila.

4) Rozpočet města Brušperka na rok 2024

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Do diskuze vstoupili:

Ing. Vojtek – úvodem poděkoval těm zastupitelům, kteří se dostavili na jím iniciované pracovní zasedání zastupitelů města konané dne 27. 3. 2024, kde byl rozpočet probírán. Dále poděkoval paní místostarostce města Lence Karasové, která se snažila plně zodpovědět dotazy zastupitelů. Poděkoval také PaedDr. Miloši Vontorobovi, který se snažil ozřejmit podklady projednané na radě města. Přesto se dotazoval na bližší informace doplněného rozpočtu, který byl zastupitelům města předložen před konáním dnešního ZM s tím, že více zodpoví místostarosta města Mgr. Tomáš Kocourek.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – jedná se o částku 5900 tis. Kč na projektové dokumentace v rámci Operačního programu spravedlivá transformace, přičemž tato částka by měla být v rámci Fonu hrazena ze 75%. Sdělil, že již v textovém komentáři návrhu rozpočtu, který byl vyvěšen, bylo napsáno, že lze předpokládat předložení rozpočtového opatření, které se bude týkat

předloženého doplnění. Vzhledem k tomu, že nebylo zřejmé, kdy finanční částku město obdrží, a s ohledem na výši částky nechtěl do rozpočtu zasahovat v době nejistoty. V minulém týdnu obdržel zprávu týkající se nejasností v podmínkách Fondu spravedlivé transformace, které byly ze strany poskytovatele vůči městu Brušperk kladně vyřízeny, rozpočet byl o uvedenou částku doplněn. Projektové dokumentace řeší 3 oblasti: Přehradu a okolí, druhým z projektů je naučná stezka propojující přehradu s Obecním lesem a vede zpátky přes Šibenici na Brušperk, třetím projektem je cyklostezka propojující Brušperk s Krmelínem. Předpokládané náklady na jmenované tři projektové dokumentace tvoří částku 5 900 tis. Kč. V tuto chvíli se jedná o první fázi – projekční část v rámci Fondu spravedlivé transformace. Až budou hotové projektové dokumentace, bude spuštěna realizační část, na kterou by bylo možné žádat dotaci během příštího roku. V tuto chvíli jsou přislíbeny peníze na projekty. Za minulého vedení města byla s okolními obcemi (Fryčovice, Staříč a Krmelín) spuštěna společná studie. V okamžiku, kdy město začalo podávat žádosti, bylo doporučeno, aby společně vytvořená základní studie byla rozdělena na projekty, které budou řešit jednotlivé obce separátně. Domnívá se, že se jedná o náročnou záležitost, protože podmínky jsou velice nejisté a sami poskytovatelé neví, jakým způsobem se bude postupovat. Uvedl, že za krátkou dobu budou otevřeny výzvy na realizace, přitom ještě nebyly u žádosti schváleny peníze na projekty, což znamená, že i Kraj má s tímto problémem a znamená to posun lhůt. První část stále není uzavřena a již se blížíme k otevření realizační části.

Ing. Vojtek – poděkoval místostarostovi o začlenění Fondu spravedlivé transformace do rozpočtu.

Starostka – v komentáři rozpočtu bylo uvedeno, že toto bude řešeno rozpočtovým opatřením.

Ing. Vojtek – uvedl, že tyto peníze se musí vybrat do konce r. 2027, pro MSK čítají prostředky 2 mld. Kč, avšak zatím se jeví, že toto nebude vybráno, protože obce nejsou připravené.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – doplnil, že není připraven ani Kraj ani poskytovatel.

Ing. Vojtek – vznesl dotaz na tajemníka MěÚ Ing. Petra Urbance z oblasti lesního hospodářství v § 1031, dochází ke snížení ceny o 130 tis. Kč – je vše splněno?

Tajemník MěÚ – těžba v lese splněna je. Ze zákona vyplývá, že do dvou let musí dojít k obnově lesních kultur. V současné době je plánováno financovat výsadbu, oplocenky a další práce související se zachováním pěstebních kultur.

Ing. Vojtek – vznesl dotaz k § 3412 Sportovní zařízení, v textu stojí, že na projekční dokumentaci šaten SK Brušperk je vyhrazeno 700 tis. Kč – týká se toto staré budovy anebo se jedná o projekční dokumentaci nové výstavby.

Starostka – v současnosti se předpokládá, že bude zadána rekonstrukce staré budovy, ale ještě nejsme ve fázi, zda tomu tak opravdu bude anebo se bude muset z důvodu stavu budovy přistoupit ke zpracování projektové dokumentace na novou budovu.

Ing. Vojtek – vznesl dotaz na MDDr. Tadeáše Glivického, jakožto zástupce politického uskupení Zelená pro Brušperk, zda cílem sportovního klubu SK Brušperk je rekonstrukce staré budovy a ztotožňují se s tím.

MDDr. Glivický – za SK Brušperk hovořit nemůže, není předseda ani člen výboru. Za stranu se přiklání k variantě nové budovy a za občana se domnívá a má zkušenost, že rekonstrukce mnohdy stojí víc než výstavba nového objektu.

Ing. Vojtek – s dotazem se obrátil i na předsedu SK Brušperk Ing. Pavla Prejdu, který potvrdil, že cílem organizace je vybudování nové budovy. SK Brušperk je proti rekonstrukci staré budovy. Pokud je SK Brušperk proti, domnívá se, že na rekonstrukci budovy by to byly zbytečně vynaložené peníze.

Starostka – v případě, že by došlo k rekonstrukci budovy, bylo by to v souladu s SK Brušperk.

Ing. Vojtek – dále vznesl dotaz k § 3639 Komunální služby a územní rozvoj – rekonstrukce kuchyně a restaurace U Hynečků (pouze stavební úpravy) za 1 250 tis. Kč. Má město rozhodnuto, zda bude rekonstruovat starou budovu anebo se v budoucnu plánuje vybudování nové budovy restaurace či společenského centra.

Starostka – v současnosti není o demolici vůbec uvažováno, jedná se tedy o rekonstrukci.

Ing. Vojtek – domnívá se, že by město mělo přijmout stanovisko, zda je zájem rekonstruovat či nikoliv.

Starostka – sdělila souvislosti. Celou budovu U Hynečků město pronajímá, což znamená roční příjem ve výši 300 tis. Kč. Rekonstrukce kuchyně je nezbytně nutná, protože je ve stavu, kdy by nemusela splnit hygienické požadavky, a to i s přihlédnutím k tomu, že minulé vedení města (Ing. Vojtek byl místostarostou – pozn. zapisovatelky) kupovalo tento objekt s nájemní smlouvou desíti let dopředu. Město má zájem, aby restaurace pokračovala a fungovala. Rekonstrukcí ze strany města se rozumí stavební úpravy, samotný nájemce je připraven investovat do vybavení.

Starostka – poděkovala všem, kteří ji z hlediska rozpočtu kontaktovali ve věci podnětů a připomínek, které byly s jednotlivými zastupiteli projednány.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení po změně.

Usnesení:

Hlasování: 12-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., PaedDr. Miloš Vontroba) 1-zdržel se (Ing. Tomáš Vojtek)

ZM – 9/SCHVALUJE, bod 118

Rozpočet města Brušperku na rok 2024 po změně dle přílohy č. 1/2024 takto:

Příjmy a financování celkem 191 503 426,38 Kč

Financování 72 699 622,38 Kč

Běžné a kapitálové příjmy 118 803 804,00 Kč

Výdaje a rezerva výdajové části rozpočtu celkem 191 503 426,38 Kč

Běžné a kapitálové výdaje 177 182 404,00 Kč

Rezerva na obnovu vodovodů a kanalizací 444 780,00 Kč

Rezerva běžných výdajů 500 000,00 Kč

Rezerva kapitálových výdajů 13 376 242,38 Kč

Sociální fond

Tvorba sociálního fondu 1 251 215,48 Kč

Použití sociálního fondu 1 251 215,48 Kč

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 9/POVĚŘUJE, bod 129

Vedoucí ORMVV zpracováním rozpisu schváleného rozpočtu v plném členění dle vyhlášky č. 412/2021 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů.

T: do 30. dubna 2024

Z: tajemník MěÚ

5) Střednědobý výhled rozpočtu města Brušperka na období let 2025 a ž 2026

Starostka uvedla předlohu.

Zastupitelům bylo i v tomto případě předloženo doplnění, ke kterému došlo z hlediska potvrzení přijatých finančních prostředků na projekty v rámci Operačního fondu spravedlivé transformace

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky ani podněty nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba) ZM – 9/SCHVALUJE, bod 119

Střednědobý výhled rozpočtu města Brušperk na období let 2025 až 2026 vč. přílohy ke střednědobému výhledu rozpočtu.

6) Dotace zájmovým, sportovním a společenským organizacím města Brušperk na rok 2024

Starostka uvedla předlohu.

Pro projednání v zastupitelstva města jsou předloženy žádosti, ve kterých se uváděla částka vyšší než 250 tis. Kč. Rada města doporučuje vyhovět pouze spolku SK Brušperk, ostatní žádosti doporučuje zamítnout a rozhodnout o nich v radě města.

Pro rok 2024 navrhuje RM růst dotací maximálně o 5% oproti minulému roku. Spolku SK Brušperk navrhuje rada města zvýšení částky, kterou obdrželi v r. 2023, o právě 5 %, jedná se tedy o částku ve výši 882 tis. Kč.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Do diskuze vstoupili:

Ing. Slovák, Ph. D. – oznámil, jakožto člen vedení spolku SK Brušperk, svůj potenciální střet zájmu.

Ing. Vojtek – uvedl, že zákona vyplývá, že o dotacích nižších než 250 tis. Kč rozhoduje rada města, avšak nikde není uvedeno, že zastupitelstvo města si může vymoci, že o těchto věcech bude rozhodovat samo. Nejedná se o rozpor. Zastupitelstvo by tak mohlo rozhodovat například o dotacích vyšších než 50 tis. Kč. Vzněl v této záležitosti dotaz na tajemníka MěÚ Ing. Petra Urbanec, zda si zastupitelstvo města může toto vymoci.

Tajemník MěÚ (Ing. Petr Urbanec) – domnívá se, že toto je dáno legislativou, a to zákonem č. 128/2000 Sb., Zákon o obcích. V novele zákona zákonodárce zvedl původní částku na nynějších 250 tis. Kč, což je v kompetenci rady města, a o vyšších částkách rozhoduje zastupitelstvo města. V případě, že by zastupitelé města nesouhlasili s navrženou výší částky, vrátilo by návrh k opětovnému projednání radě města a ta by se mohla zaobírat částkou do výše 250 tis. Kč.

Ing. Lanča – zastavil se nad novinkou letošního roku, kdy se částka z původních 50 tis. Kč navyšuje na 250 tis. Kč a zajímal se, zda navyšení o 5 % oproti loňskému roku bude rada města uplatňovat i u ostatních spolků.

Starostka – sdělila, že takto nebude postupováno úplně u všech spolků. Na jednání s největšími spolky bylo jejich předsedům sděleno, že navyšení bude maximálně 5 %. Příjmy města oproti loňskému roku v podstatě nerostly, zatímco inflace za minulý rok byla vyšší než 10 %. Pro kulturní a sportovní spolky byl dán celkový nárůst o 5 %, ovšem jakým způsobem bude navyšení rozděleno mezi jednotlivé spolky, v tento okamžik nedokáže říct. Bude to ještě předmětem jednání rady města.

Ing. Lanča – uvažoval, jestli tento přístup není alibistický. Nejvyšší dotace je přidělena SK Brušperk a díky navýšení se mu také nejvíce navýší.

Starostka – nedomnívá se. Maximální výše byla stanovena na 5 % navýšení. SK Brušperk sice získá 5% navýšení, avšak jedná se o největší spolek s největším zázemím, nejvyšším počtem členů a největší základnou mládeže. Připomněla, že již v minulém roce vycházela současná rada města z procentuálního navýšení dotací, které poskytovalo minulé vedení města (Ing. Jan Lanča byl v minulém volebním období radním – pozn. zapisovatelky).

Ing. Lanča – souhlasil, že je prospěšné dotovat spolky. Pro přidělování dotací spolkům si vždy vyčlenili dostatek času na radě města a snažili se o poctivé rozdělení objemu peněz. Ne vždy se může jednat o spravedlivé rozdělení peněz. Vyjádřil se pro podporu spolků, protože to jsou nejlépe zúročené peníze.

Starostka – souhlasila. Spravedlnost úplně zajistit nelze, ať bude přijato jakékoliv rozhodnutí.

Ing. Slovák, Ph.D. a Ing. Lanča – vznesli námět na poskytování dotací dříve než-li v měsíci dubnu, aby mohly organizace dle příspěvku naplánovat jejich využití dříve.

Starostka – neměla námitek a uvažovala schválit dotace již v rámci rozpočtového provizoria.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)
ZM – 9/ROZHODUJE, bod 120

O poskytnutí dotace Spolku SK Brušperk ve výši 882 000 Kč.

Usnesení:

Hlasování: 9-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., PaedDr. Miloš Vontroba) **1-proti** (Ing. Tomáš Vojtek), **3-zdržel se** (Bc. Magda Jašíčková, Jiří Kozák, Ing. Jan Lanča)

ZM – 9/ROZHODUJE, bod 121

O neposkytnutí dotace TJ Sokol Brušperk, z. s. ve výši 420 000 Kč.

Usnesení:

Hlasování: 9-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., PaedDr. Miloš Vontroba) **1-proti** (Ing. Tomáš Vojtek), **3-zdržel se** (Bc. Magda Jašíčková, Jiří Kozák, Ing. Jan Lanča)

ZM – 9/ROZHODUJE, bod 122

O neposkytnutí dotace Tělocvičné jednotě Sokol Brušperk ve výši 330 000 Kč.

Usnesení:

Hlasování: 9-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., PaedDr. Miloš Vontroba) **2-proti** (Ing. Jan Lanča, Ing. Tomáš Vojtek), **2-zdržel se** (Bc. Magda Jašíčková, Jiří Kozák)

ZM – 9/ROZHODUJE, bod 123

O neposkytnutí dotace AP klubu Brušperk, z. s. ve výši 300 000 Kč.

Usnesení:

Hlasování: 8-pro (Yveta Daňková, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Ing. Lucie Krátká, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., PaedDr. Miloš Vontroba) 5-zdržel se (Bc. Ivo Dlouhý, Bc. Magda Jašíčková, Jiří Kozák, Ing. Jan Lanča, Ing. Tomáš Vojtek)

ZM – 9/ROZHODUJE, bod 124

O neposkytnutí dotace Volejbalovému klubu Brušperk, z. s. ve výši 610 000 Kč.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 9/ROZHODUJE, bod 125

O uzavření smlouvy na poskytnutí dotace z rozpočtu města Brušperk - Spolek SK Brušperk, IČ 452 35 457 ve výši 882 000 Kč a současně zmocňuje starostu města k podpisu smlouvy.

7) Stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva města Brušperk

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky ani podněty nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)

ZM – 9/STANOVÍ, bod 130

1. Měsíční odměnu neuvolněným členům zastupitelstva města od 1. 5. 2024 ve výši:

a) místostarostům města	41 650 Kč
b) členům rady města	9 464 Kč
c) předsedům výborů zastupitelstva města	4 732 Kč
d) předsedům komisí rady města	4 732 Kč
e) členům výborů zastupitelstva města	3 930 Kč
f) členům komisí rady města	2 366 Kč
g) členům zastupitelstva města bez dalších funkcí	2 366 Kč

2. Měsíční odměnu v případě souběhu několika funkcí poskytovat neuvolněnému členu zastupitelstva města pouze za jednu funkci, a to tu s nejvyšší odměnou.

**3. Nečlenům zastupitelstva města - předsedovi komise 2 000,- Kč/měsíc
- členům výboru 700,- Kč/měsíc**

8) Příspěvek ze sociálního fondu pro uvolněné členy zastupitelstva města

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky ani podněty nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba) ZM – 9/ROZHODUJE, bod 126

O poskytnutí příspěvků uvolněnému členu zastupitelstva města ze sociálního fondu města Brušperku dle ustanovení § 80 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a v souladu se Zásadami pro tvorbu a čerpání finančních prostředků sociálního fondu, s účinností od 1. 4. 2024 takto:

- ***na stravování ve výši 70 Kč/odpracovaná směna/den***
- ***na regeneraci pracovních sil ve výši 5 000 Kč/rok***
- ***na penzijní připojištění ve výši maximálně 23 000 Kč/rok dle podmínek Zásad Sociálního fondu***

9) Směna městského pozemku

Starostka uvedla předlohu.

Jedná se o směnu pozemků z důvodu popsaných v předloze materiálu. Ačkoliv město nabyde hodnotnější pozemek, směna je navrhována bezúplatně.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky ani podněty nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba) ZM – 9/ROZHODUJE, bod 127

O směně nemovité věci – pozemku parc. č. 4151/6 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 15 m², který byl oddělen z pozemku parc. č. 4151, zapsaného na LV č. 1, ve vlastnictví města Brušperk za část pozemku parc. č. 1709/6 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 82 m², který byl oddělen z pozemku parc. č. 1709/1, zapsaného na LV č. 2593, ve vlastnictví ** bytem*****, vše k. ú. Brušperk, obec Brušperk, oba pozemky vedené u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek a oddělené z pozemků na základě GP č. 3098-31/2023, č. 258/2023, ze dne 25. 8. 2023, bez finanční náhrady. Současně zmocňuje starostku k podpisu směnné smlouvy.***

10) Protokol o předání a převzetí stavby – dodatek č. 1 „Realizace SZ Brušperk – Stará Ves n. O. – polní cesta C2b a HS102“

Starostka uvedla předlohu.

Jedná se o formální ukončení akce, kdy se předává polní cesta včetně stromů, které byly zasazeny okolo a které prošly tříletou lhůtou, kdy byla prováděna jejich údržba. V současnosti mají být stromy také předány městu Brušperk.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky ani podněty nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)
ZM – 9/ROZHODUJE, bod 128

O uzavření protokolu o předání a převzetí stavby – dodatek č. 1 „Realizace SZ Brušperk – Stará Ves n./O. – polní cesta C2b a HS102“, k. ú. Brušperk, Město Brušperk, mezi předávající Českou republikou – Státním pozemkovým úřadem, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ 013 12 774, Krajský pozemkový úřad pro MSK, Pobočka Frýdek-Místek, ul. 4. května 217, 738 01 Frýdek-Místek, a přijímajícím městem Brušperk. Současně zmocňuje starostku k podpisu smlouvy.

11) Návrhy, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Starostka uvedla předlohu týkající se podnětu občana.

Jedná se o záležitost, která byla opakovaně z pohledu města řešena – stížnosti na technický stav mostku, který není v majetku města. Ze strany města bylo provedeno vše, co může město podniknout. Z vyjádření policie vyplývá, že město Brušperk ve vztahu k občanovi, který podal tento podnět, nemá žádné povinnosti, protože se nejedná o majetek města, na který si občan stěžuje.

Tajemník MěÚ – doplnil, že celá záležitost byla projednána také s policií, pracovištěm ve Frýdku-Místku a opětovně byla celá záležitost projednána s MMFM s příslušným silničně správním úřadem a po sdělení MMFM byla záležitost postoupena ombudsmanovi. Veškeré orgány, které toto mohou řešit, už byly dotyčným občanem vyčerpány. Jedná se o soukromý majetek, jak vykazuje pasport uložený na stavebním úřadě a město nemá s touto záležitostí co do činění.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky ani podněty nechala starostka hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení:

Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek, PaedDr. Miloš Vontroba)
ZM – 9/BERE NA VĚDOMÍ, bod 133

Dopis pana Romana Stillnera ze dne 8. 1. 2024 evidovaný MěÚ Brušperk 8. 2. 2024 pod č. j.: MBr/439/2024.

Na závěr vyzvala starostka k diskusi zastupitelů.

Do diskuze vstoupili:

Ing. Vojtek – připomněl zářiové zastupitelstvo města, na kterém bylo dohodnuto, že proběhne pracovní setkání zastupitelů města týkající poskytnutí podrobnějších informací k připravované rekonstrukci náměstí. Ne všichni zastupitelé města měli možnost zúčastnit se veřejného projednávání a jedná se o akci, která ovlivní Brušperk na desítky let dopředu.

Starostka – proti schůzce nic nenamítala, pokud je na ní shoda napříč zastupiteli.

Ing. Vojtek – navrhol seznámit zastupitele s podobou loga města dříve, než bude představeno občanům v květnovém zpravodaji.

Starostka – souhlasila. A připustila, že by se logo města mohlo projednat na požadované schůzce zastupitelů týkající se rekonstrukce náměstí.

Místostarosta (Mgr. Kocourek) – souhlasil.

Ing. Vojtek – přednesl dotaz občana, tážajícího se na vývoj situace týkající se instalace zpomalovacího retardéru u nemovitosti čp. 559 na ul. Nábřeží za betonovým mostem.

Starostka – komise pro rozvoj, infrastrukturu a životní prostředí bylo zadáno měření v dané lokalitě. Toto bylo vyhodnoceno z jednoho měřícího bodu, data byla přeposlána na MMFM se žádostí, zda budou požadovat ještě další doplnění k dané lokalitě a dle odpovědi z MMFM bude dále postupováno.

Ing. Vojtek – navrhl zřídit také nějaké místo pro přecházení dětí do školy. Uvažoval o zapojení pracovní čtyry, která by mohla koordinovat pohyb dětí a pomáhat jim při přecházení cesty u čp. 559 na ul. Nábřeží. Bylo totiž řečeno, že pokud není určeno místo na přecházení, jde to na jejich riziko, jestliže zastavují vozidla v místě, které není pro to určené.

Starostka – uvedla, že po místním šetření a po konzultaci s MMFM místo pro přecházení není možné zřídit.

Tajemník MěÚ – bylo vysvětleno, že z hlediska parametrů křižovatky přechodové místo nemůže být zřízeno. Od úterního dne jsou proškolení zaměstnanci města mající na sobě bezpečnostní prvky na místě a koordinují pohyb a jsou nápomocni při přecházení dětí. Také na přechodu u železné lávky je zajištěna koordinace prostřednictvím státní policie.

Starostka – doplnila, že policie pomáhá v těchto dnech kvůli probíhající akci „Nebude to úkol těžký, jít do školy pěšky“, kterou pořádá spolek přátel školy (SPŠ) při ZŠ V. Martínka.

Ing. Vojtek – zajímal se o postupující práce ohledně okružní křižovatky, jak daleko je projekt, kdy se bude schvalovat a kdy je plánováno, že by mohlo k realizaci dojít.

Starostka – s ohledem na realizátora stavby SSMSK není schopna říct, kdy k započatím prací dojde. Ze strany města docházelo k jednáním majetkových záležitostí a v současnosti se bude zadávat geometrický plán na výkup pozemků, které jsou ke stavbě okružní křižovatky potřeba. Některé práce na nacenění pozemků proběhly, ale bohužel zemřel znalec, který městu posudku vystavoval, proto je věc zase na počátku. Jednání jsou těžká, zdlouhavá a nebyla připravena tak, jak by měla. Proběhla ústní jednání, která budou promítnuta do písemné formy a budou dořešena.

Ing. Vojtek – požadoval na pracovní schůzce zastupitelů seznámit je s projektovou dokumentací místa pro přecházení silnice u hlavní autobusové zastávky „Brušperk – Střed“ a také požádal o sdělení k současnému stavu projektování okružní křižovatky.

Ing. Lanča – zajímal se, v souvislosti rekonstrukce silnice ve směru na Starou Ve n/O., kde stavba začíná.

Starostka – sdělila, že oprava komunikace by měla proběhnout v úseku od Staré Vsi n/O. do Brušperka, a to až po hranici plánované výstavby okružní křižovatky.

Ing. Lanča – v souvislosti s rekonstrukcí náměstí zaujal kladné stanovisko k plánovanému setkání zastupitelů a zároveň vnesl dotaz, zda je studie uzavřena tak, jak je uvedena na webových stránkách města, anebo je možnost do ní zasahovat, protože má k ní zásadní připomínky.

Starostka – studie je v tuto chvíli předána a ze strany zpracovatele je uzavřena.

Místostarosta (Mgr. Tomáš Kocourek) – dodal, že studie bude mít dvě přílohy, které budou připraveny pro případné přetváření projektové dokumentace, přičemž jedna z příloh bude stanovisko NPÚ a druhá z příloh bude zachycovat připomínky občanů z veřejného projednání. Domnívá se, že nebude problémem zachytit ještě další připomínky. Tyto přílohy budou součástí zadání projektové dokumentace.

Ing. Vojtek – uvedl, že ne všechny přílohy k předlohám materiálů pro ZM jsou zastupitelům poskytovány v tištěné verzi a požádal o ně.

Starostka – vzhledem k tomu, že materiály jsou uveřejňovány elektronicky, nebylo záměrem tisknout úplně všechny přílohy, ale neshledává toto problémem, mohou být tištěny méně obsáhlé přílohy a ty obsáhlejší budou poskytovány elektronicky.

Na závěr starostka uvedla, že další plánovaný termín zastupitelstva města proběhne v první polovině měsíce června 2024.

Vzhledem k tomu, že byly vyčerpány všechny body programu 9. zasedání zastupitelstva města a žádný z členů zastupitelstva města nevznesl žádné další příspěvky, starostka poděkovala za vstřícný přístup a ukončila zasedání v 17.55 hod.

Příloha: Hlasový záznam průběhu 9. zasedání zastupitelstva města

12) Závěr

Starostka poděkovala zastupitelům města za účast a vstřícné jednání.

Ověřovatelé zápisu: MDDr. Tadeáš Glivický

Bc. Magda Jašíčková

Ing. Lucie Krátká
starostka

Zapsala: Petra Kopčáková, DiS.

Pozn.: S ohledem na ochranu osobních údajů a v souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je text zveřejňovaného Zápisu upraven.