

**Z á p i s**  
**z 5. zasedání zastupitelstva města v Brušperku**  
**konaného dne 28. června 2023**

---

**1) Zahájení**

5. zasedání zastupitelstva města Brušperka zahájila starostka Ing. Lucie Krátká v 16.05 hodin v sále Národního domu. Přivítala přítomné členy zastupitelstva a konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno 21. června 2023.

Členové zastupitelstva města byli uvědoměni písemně pozvánkami. Občané byli seznámeni s konáním zasedání prostřednictvím plakátů vyvěšených na úřední desce MěÚ, informačních tabulích města a taktéž byla tato informace zveřejněna na webových stránkách města. Konstatovala, že je přítomno 12 členů a zastupitelstvo města je schopno se usnášet.

Omluven je: Ing. Petr Měkýš a PaedDr. Miloš Vontroba. Bc. Magda Jašíčková (dříve Frištenská) se dostaví později.

Starostka oznámila, že zapisovatelkou dnešního zasedání byla určena paní Petra Kopčáková, DiS., vedoucím protokolu Ing. Petr Urbanec.

Starostka vyzvala Ing. Petra Urbance, aby přednesl text slibu nové členice zastupitelstva města Bc. Renátě Kovalové nastupující do výkonu této funkce po Ing. arch. Antonínu Kobližkovi. Ing. arch. Antonín Kobližka se mandátu k 28. 03. 2023 vzdal, dalším v pořadí za volební stranu „ŠANCE PRO KAŽDÉHO“ byla Bc. Renáta Kovalová, které již bylo k 29. 03. 2023 předáno Osvědčení o zvolení člena ZM. Skládající slib se řídí ustanovením § 69 zákona 128/2000 Sb., o obcích a skládají ho všichni zvolení členové zastupitelstva. Bc. Renáta Kovalová povstala a pronesením slova „slibuji“ stvrdila složení slibu a listinu s jeho textem podepsala. Text slibu s podpisem nového člena zastupitelstva města je přílohou tohoto zápisu.

Starostka nechala stvrdit novou členku zastupitelstva města hlasováním:

**Usnesení:**

***Hlasování: 12-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek)***

***ZM-5/BERE NA VĚDOMÍ, bod 86***

***Složení slibu členky zastupitelstva města Brušperka Bc. Renáty Kovalové.***

Starostka oslovila paní Lenku Karasovou a pana Jiřího Kozáka, ověřovatele 4. zasedání ZM, aby se alespoň jeden z nich vyjádřil, zda sepsaný zápis odpovídal průběhu jednání a zda byly vzneseny námitky k tomuto zápisu.

Oba oslovení sdělili, že zápis byl sepsán tak, jak bylo jednáno, a nebyly doručeny žádné připomínky.

**Usnesení:**

***Hlasování: 12-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek)***

***ZM-5/BERE NA VĚDOMÍ, bod 87***

***Vyjádření ověřovatelů zápisu paní Lenky Karasové a pana Jiřího Kozáka o ověření zápisu 4. zasedání zastupitelstva města, konaného 28. března 2023.***

Dále starostka uvedla, že rada města doporučila ověřovatele zápisu dnešního jednání Mgr. Tomáše Kocourka a Ing. Tomáše Vojtka. Zastupitelé souhlasili s návrhem, a protože nebyly připomínky a jiné návrhy, nechala o předloženém návrhu hlasovat.

***16.10 hod. – na zasedání ZM se dostavila Bc. Magda Jašíčková.***

***Počet přítomných členů ZM 13.***

### Usnesení:

**Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek)**

**ZM-5/URČUJE, bod 78**

**Ověřovatelé zápisu 5. zasedání zastupitelstva města Mgr. Tomáše Kocourka a Ing. Tomáše Vojtka.**

Starostka seznámila přítomné zastupitele města s navrženým programem jednání a navrhla program upravit o bod *Rozpočtové opatření RO č. 2 – Z/2023* se zařazením jakožto samostatného bodu č. 11), a to za stávající bod č. 10). O navrhovaném nově zařazeném bodu byli zastupitelé města e-mailem informováni dne 27. 6. 2023 a před zahájením 5. ZM byl materiál k předloze zastupitelům rozdán. Zároveň se omluvila za pozdní dodání podkladů, avšak jedná se o skutečnost, která vyvstala až po distribuci materiálů. Předložené rozpočtové opatření řeší příjmy – dotace na veřejné osvětlení ve výši 1 514 160 Kč a výdaje – soudní poplatek za žalobu proti společnosti PSS Přerovská stavební a. s. ve výši 785 500 Kč podávanou v kooperaci s Mgr. Szkanderou (právním zástupcem města). Žaloba byla podána ve věci závady po výstavbě bazénu.

Vyzvala přítomné členy zastupitelstva, aby podali své připomínky či návrhy na doplnění programu.

Do diskuze vstoupili:

**Ing. Lanča:** v jakém stavu je řízení a jedná se o finální částku?

**Starostka:** byla podána předžalobní výzva, krátce nato byla skrze právníka podána žaloba, která probíhá a z ní byl vyměřen soudní poplatek. Nyní PSS Přerovská stavební a.s. vyjádřila zájem dohodnout se na řešení situace. Tato věc se řešila již v minulém volebním období.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky, návrhy ani doplnění, nechala starostka hlasovat o upraveném návrhu programu 5. zasedání zastupitelstva města.

Návrh programu:

1. Zahájení a složení slibu nového člena ZM
2. Zprávy předsedů kontrolního a finančního výboru zastupitelstva města
3. Připomínky a podněty občanů
4. Závěrečný účet města Brušperka a jeho příspěvkových organizací za rok 2022
5. Účetní závěrka města Brušperka k rozvahovému dni 31. 12. 2022
6. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o společnosti pro projekt „Cyklostezka Brušperk – Fryčovice“
7. Vstup do spolku Otevřená města
8. Převody majetku města
9. Bezúplatné nabytí vlastnického práva k pozemku
10. Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Sdružení měst a obcí povodí Ondřejnice za rok 2022
11. Rozpočtové opatření RO č. 2 – Z/2023
12. Návrhy, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města
13. Závěr

### Usnesení:

*Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek)*

*ZM-5/SCHVALUJE, bod 79*

*Upravený program 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 28. 6. 2023.*

## 2) Zprávy předsedů finančního a kontrolního výboru zastupitelstva města

Starostka uvedla předlohu.

Oslovila předsedu finančního výboru Ing. Svatopluka Slováka, Ph. D., zda chce předložený materiál doplnit.

Ing. Slovák, Ph. D. předložené zprávy nedoplnil.

Starostka otevřela diskusi ke zprávám FV.

Oslovila předsedkyni kontrolního výboru Bc. Magdu Frištenskou, zda chce předložený materiál doplnit.

Bc. Magda Frištenská předložené zprávy nedoplnila.

Protože k předloženým zprávám FV ZM a KV ZM nebyly vzneseny žádné podněty ani připomínky, nechala starostka města hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

### Usnesení:

*Hlasování:13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek)*

*ZM-5/BERE NA VĚDOMÍ, bod 88*

*Zprávu o činnosti finančního výboru dle zápisu ze dne 18. 4. 2023.*

*Zprávu o činnosti finančního výboru dle zápisu ze dne 16. 5. 2023.*

*Zprávu o činnosti kontrolního výboru dle zápisu ze dne 12. 4. 2023.*

*Zprávu o činnosti kontrolního výboru dle zápisu ze dne 31. 5. 2023.*

## 3) Připomínky a podněty občanů

Starostka vyzvala občany k diskusi.

Do diskuse vstoupili:

\*\*\*\*\*: nedávno proběhla investiční akce vedle ul. K Šištotu na revitalizaci remízku. Kolik investiční akce stála? Byla tato investiční akce realizována v rámci dlouhodobého plánu obce? Chybí investiční strategie krátkodobých a dlouhodobých akcí. Existuje dlouhodobá strategie investičních akcí? Nikdy neslyšel, že by byla pěšina diskutována. Nehledě na fakt, že na dnešním ZM se bude jednat o prodeji pozemku na ul. K Šištotu. Pěšina je již vybudována dávno a nyní se buduje něco, co už tady je. Kolik pěšina vybudována u remízku vedle ul. Šípková stála?

\*\*\*\*\*: pěšina v lokalitě, o které hovoří \*\*\*\*\* není – nevede do Šištotu. Pěšina na prodloužené ul. Šípková a pěšina v lokalitě, jež je předmětem bodu č. 8) Převody majetku města jsou zcela jiné pozemky. U ul. Šípková se jedná o pěšinku navazující na docela frekventovanou stezku, dochází ke křížení cest ve směru na Starou Ves n/O. Jedná se o cestu od sv. Marka ve směru na Březiny a Starou Ves n/O. Stezka začíná v místě křižovatky pokračující dolů na ul. Šípková. Dosavadní remízek byl starý, stromy byly uschlé. V minulosti stezka přes remízek existovala s podloubím. Toto bylo plánováno již v minulosti. Přesně

vyčíslené náklady neřekne, částečně byly použity smetky, které byly na křižovatce umístěny již několikátou sezónu. Jednalo se o smetky z cest při úklidu po zimní údržbě. Takto bylo použito nashromážděné kamenivo, místo dostalo lepší ráz, remízek byl takto revitalizovaný s použitím štěpky vlastní výroby. Jediná věc k řešení a za úplatu bylo odvodnění, které se provedlo obnovou stávajících příkopů, tak aby voda netekla proudem po celé stezce, ale aby byla vedena dosavadním příkopem, který byl za léta pouze zanesený. Další náklad vznikl s výrobou dvou dřevěných minimostků, které byly přes tyto příkopy umístěny. Nejedná se o záležitost podléhající nutnosti ji předem projednávat. Samozřejmě dotazy zodpoví, ale pokud by město bylo vázáno vše diskutovat, na práci by mnoho času nezbylo. Cenu zná, ale přesnou částku musí vytáhnout ze systému.

\*\*\*\*\*: kolik akce stála rámcově?

**Tajemník MěÚ:** jedná se řádově o nižší desítky tisíc, a to včetně mostků a prací uvedených starostkou. Do této částky bude kalkulována i cena pracovní skupiny, která je zahrnuta v rámci režijních nákladů, které jsou běžně na mzdových nákladech. Nejedná se o investiční akci.

\*\*\*\*\*: jedná se o peníze daňových poplatníků investované do krajinné přírody.

**Tajemník MěÚ:** samozřejmě, zároveň se jedná o zokruhování pěších stezek. Tyto práce jsou postupně prováděny již třetím rokem. Byly provedeny v lokalitě Pastevník, v lokalitě Obecního lesa, v loňském roce jsme se dostali v rámci tzv. staré cesty na Trnávku. Letos byla provedena lokalita Šištot a jsou vytipovány další věci v rámci projektu udržení vody v krajině. Jde o navazování na cesty, které byly v rámci pozemkových úprav vyřešeny pro zemědělský půdní fond a tímto směrem budou práce postupovat a rozšiřovat se v rámci města, pakliže zastupitelstvo projeví vůli a bude tam chtít peníze směřovat.

\*\*\*\*\*: proč se město brání zveřejnit své zrealizované akce včetně výše finančních částek na webové stránky města? A tím potvrdili svou deklaraci transparentnosti – otevřené radnice avízovanou před komunálními volbami.

**Starostka:** dotazovaná částka není tajná a je ráda, že se zastupitelstvo města natáčí a pořizuje zápis. Zítra mu může poskytnout odpověď s přesným vyčíslením požadované akce. Pokud si myslí, že je v možnostech města o každé akci informovat na internetu, tak v současnosti to nelze. Jsou věci nutné operativně a rychle řešit. Investice jsou zakomponovány do rozpočtu města. V případě jakéhokoliv dotazu k jakékoliv akci, může se doptat, jde o standardní postup, kdy je občanovi poskytnuta odpověď.

\*\*\*\*\*: 11 let bydlí na ul. K Šištotu po celou tuto dobu žádá ústně nebo e-mailem, aby se něco udělalo s cestou vedoucí k nemovitosti p. \*\*\*\*\*. V minulosti se v místě nebydlelo, cesta byla polní, vše ekologicky fungovalo. Od doby, kdy se tam začalo jezdit auty, teče voda, nastal problém s kamenivem. Pan tajemník sdělil, že na úpravu chybí finance a není to v zájmu obce. Ale pokud byla oblast zahrnuta do obytného území, nemůže se po 11 letech tvrdit, že na toto chybí peníze – muselo se s tím do budoucna počítat. Na remízek jsou vynakládány peníze, přitom na toto lze v současnosti dostat i dotaci (zabránění stékání vody, větrolam). Pan Petr Hajnoš, jakožto myslivec by mohl o tomto vyprávět (z jakého důvodu se takto a v této lokalitě děje).

**Starostka:** remízek nemohli vytvořit, jestli už existuje. Jedná se o zcela jinou situaci.

\*\*\*\*\*: zajímá ho to z toho důvodu, že najednou byly peníze nalezeny, přestože se tvrdilo, že nejsou. Peníze se nenajdou na věc, kudy lidé denně procházejí.

**Starostka:** za peníze, které byly investovány do remízku, by mohla cestu kolem domu \*\*\*\*\* , která je až po hranici tohoto domu vyasfaltovaná, maximálně zasypat štěpkou anebo smetky. K opravě diskutované komunikace dojde v druhé části měsíce července. Oprava byla zahrnuta do rozpočtu na rok 2023. Místo, kde \*\*\*\*\* bydlí, nebylo kdysi zahrnuto do zóny bydlení, v minulosti se jednalo o oblast rekreační. Je zvláštní, že se \*\*\*\*\* nad tímto podivuje, když je srozuměn s tím, že k opravě cesty dojde.

\*\*\*\*\*: je cena pro prodej pozemku stanovena znaleckým posudkem ve výši 303 Kč/m<sup>2</sup> férova, jestliže v roce 2017 byla cena pozemku 250 Kč/m<sup>2</sup>. Dnešní cena nezohledňuje inflaci. Udělalo město vše pro to, aby byl maximalizován zisk z prodeje veřejného majetku? Cena je

nízká i z hlediska ceny obvyklé. Poukázal na prodaný pozemek ve spodní části (volejbalové hřiště).

**Starostka:** souhlasila, že znalecký posudek je z listopadu 2022. Je připravena do usnesení zavést zohlednění inflace. Prodaný pozemek nelze srovnávat – je stavební. Diskutovaný pozemek je pás mezi jinými pozemky a je jiné rozlohy. Znalec určil cenu obvyklou v místě a čase a město bude požadovat zohlednění inflace.

\*\*\*\*\*: ptal se, zda byly zahrnuty do ceny stromy, které se na pozemku nacházejí. Oslovil agenturu pro ochranu přírody a krajiny České republiky, která konstatovala, že stromy rostoucí mimo les by měly být oceněny a zohledněny v ceně prodávajícího pozemku. Vzrostlé stromy mohou mít až překvapivou hodnotu.

**Starostka:** nedokáže na toto odpovědět. Vycházelo se z ceny, která byla stanovena znalcem, který městu oceňoval i schodiště, jež jsou vybudovány jednotlivými majiteli okolních parcel. Nevybavuje si, zda jsou stromy v ceně zohledněny, ale souhlasí, aby byly do ceny zahrnuty. Je však potřeba říct, že pozemek se nachází z více než z poloviny ve svažitém terénu.

\*\*\*\*\*: teprve po deseti letech se může projít, aniž by se v místě nacházelo oplocení.

**Starostka:** plete se - pozemek je na svém zadním konci ohraničený zaplacením a nelze projít.

\*\*\*\*\*: mezi nemovitostí rodiny Ing. Ph. D. S. Slováka, u pí Neuwirthové je plot a nelze se dostat dál do Šištotu a pod nemovitostí paní starostky nikdy nebylo průchozí – deset let tudy nemohl nikdo projít, vždy byl nucen přelézat ploty. Několikrát toto urgoval tajemníkovi MěÚ Ing. Petru Urbancovi a řešil toto i s bývalým starostou Ing. Petrem Měkýšem, aby byl na základě dohody zpřístupněn. Bylo řečeno, že v místě ploty nesmí být, protože se jedná o veřejný majetek. Nyní oploceno není, pouze je zde tunel pro slepice.

**Starostka:** ploty tam nejsou. Nacházejí se na zadním konci. Závěrem sdělila, že pokud v minulosti byly pozemky prodávány za cenu dle znaleckého posudku, přijde jí zavádějící, že zrovna u tohoto pásu pozemku mu je cena podezřelá. A že v posledních jedenácti letech nevystoupil.

\*\*\*\*\*: aktivně vystupoval. Např. u prodeje pozemku na ul. Polní, byl osobně za Ing. Měkýšem. Jednalo se o směnu (MDDr. Glivický), poté toto bylo staženo z jednání.

**MDDr. Glivický:** nic se neprodávalo. Žádal, aby toto bylo uvedeno v Zápise.

\*\*\*\*\*: kdo vybírá znalce určujícího cenu pozemku?

**Starostka:** už minulá rada města zadala zadání ve věci znaleckého posudku tajemníkovi MěÚ, který vybral znalce, s kterým má své zkušenosti.

\*\*\*\*\*: a tento znalec bydlí pár kilometrů od tajemníka MěÚ Brušperk.

**Starostka:** znamená to, že nemohou být oslovováni lidi, kteří bydlí v naší blízkosti?

\*\*\*\*\*: pouze položila dotaz.

\*\*\*\*\*: ve věci přemnožených nutrií obtěžující obyvatele u řeky Ondřejnice sdělila, že zásah ze strany města byl účinný a problém zcela vymizel. Poděkovala.

**Starostka:** udělali jsme určitá opatření k minimalizování počtu kusů nutrií. Avšak zároveň jsme byli překvapeni, že došlo k jejich úplnému vymizení bez toho, aniž by byly nalezeny mrtvé.

\*\*\*\*\*: proč není zveřejněn zápis z posledního jednání zastupitelstva?

**Starostka:** nechala věc prověřit místostarostou Mgr. Tomášem Kocourkem.

\*\*\*\*\*: odpověď k tématu školství, která ji byla poskytnuta v minulosti, ji neuspokojila, protože nebyla žádná. Akorát se dozvěděla, že děti jezdí autobusy a znamenalo by to, že by děti muselo dovážet pět autobusů. A dále se dozvěděla, že je poskytována dotace ve výši 15 tis. Kč, avšak toto se dostává na jakékoliv dítě v kterékoliv obci. Znovu se dotazuje, jaký význam to má pro Brušperk? Je nutné, aby děti dojížděly i na první stupeň? Z jakého důvodu se přijímá takový počet dětí? Školská rada se podílí na stavbě a strategii školy, nikde není uvedeno, kdo je členem školské rady, přičemž zástupce jmenuje i město. Kdo je tedy členem a jaký zaujímá na tuto věc názor. Dále – kolik dětí z Brušperka potřebuje asistenta.

**p. Hajnoš:** dotázal se \*\*\*\*\*: kdo jí dává právo k určování dětí, které budou navštěvovat Základní školu V. Martíňka v Brušperku. Je zcela normální v dnešní době, že rodiče žáka bydlícího mimo Brušperk mohou své dítě umístit do jiné školy než té, kam spadá.

\*\*\*\*\*: proč se nerozšíří základní umělecká škola, o kterou je velký zájem a zřizovatelem je rovněž město – toto by bylo ku prospěchu všech. Tato škola je spádová a mohou ji navštěvovat i děti z dalších obcí.

**Starostka:** město chtělo podpořit rozšíření výuky nad rámec toho, co poskytuje ZUŠ J. Matěje, ale domnívá se, že existují určité mantinely z hlediska administrativy a organizace. Předala slovo řediteli ZUŠ Mgr. Janu Strakošovi.

**Ředitel ZUŠ:** kapacita školy je 400 žáků, kdy naplněnost školy je pravidelně od roku 2009 žáků 373. Tento počet nelze navyšovat dle stanoviska Krajského úřadu. Tento počet je dán celorepublikově. Důvodem je úspora mzdových nákladů. Pravdou je, že o naše vzdělávání je široký zájem, ale není možné rozšířit kapacitu školy.

**Místostarosta (Mgr. Kocourek):** konstatoval, že zápis ze 4. zasedání zastupitelstva města na webových stránkách z neznámého důvodu chybí. Přislíbil okamžitou nápravu. Pro úplnost sdělil, že novinkou je elektronické zveřejňování podkladových materiálů pro každé zastupitelstvo na webu města.

\*\*\*\*\*: vznesla dotaz na téma autorizovaných architektů, protože výběr správného ovlivňuje vizáž velkých i malých projektů. Vzpomněla opravu místa okolo schodů u pomníku padlých. Opravu vítá, avšak poukázala na to, že v místě je kamenná socha, okolí je celé z kamene, ale oprava schodů je ze zcela jiného materiálu – terasová lesklá deska navíc barevně odlišná.

**Starostka:** v současnosti není v místě otlučené teraso, místo toho byla použita žula (druh kamene byl vybrán tak, zohledňující předchozí teraso), přičemž celá akce byla konzultována s památkáři. Jedná se o náhradu otlučeného terasa za pěknou broušenou žulu. Prozatím vypadá křiklavě, protože je nová a světlá, ale to se brzy změní a bude vypadat stejně jako původní schody, což byl záměr. Pravda je, že okolí pomníku je betonové a k soše by se určitě hodily pískovcové dlaždice, až k tomu dojde, bude město chtít pomník revitalizovat, a to i nahrazením některých materiálů. Momentálně se domnívá, že místo je důstojné. Za památkáře toto schvalovala Mgr. Zita Hloušková.

\*\*\*\*\*: vrátila se k problematice Cvekova mostu. Kolaudace proběhla loni v dubnu. Stavba je tedy v garanční době, je převzata tajemníkem MěÚ. Proč stavbu převzal v době, kdy už vykazovala evidentní nedostatky – rezavějící zábradlí, propadající se chodník a proč město nepodá reklamaci, když je stavba v reklamační lhůtě.

**Tajemník MěÚ:** na Cvekův most je vystaven posudek, protože všechny mostní prvky a lávky jsou ve městě kontrolovány pravidelně. Mostní expert konstatoval, že závady popsané \*\*\*\*\* nejsou závadami. Jedná se o běžné věci způsobené trvalým provozem a nelze na ně uplatnit reklamační řízení. Tyto záležitosti se řeší v rámci úprav údržby – bude je řešit město. Při přebírce mostu celá komise složená z odborníků neshledala na mostu žádné nedostatky a přebírka byla uskutečněna a most byl zkolaudován v řádném kolaudačním řízení. Připomněl podanou žalobu \*\*\*\*\* na město, s kterou neuspěla.

\*\*\*\*\*: není pravda, v materiálech je nějaká pokuta – napomenutí stavitele. Dále to nechce řešit.

**Tajemník MěÚ:** není v nich uvedena žádná pokuta na to, za co \*\*\*\*\* město žalovala a napadla ho.

\*\*\*\*\*: měla právo ověřit celou stavbu.

\*\*\*\*\*: vznesla dotaz k rekonstrukci hasičárny. Již třikrát došlo ke změně projektu a opět, dle zápisu, v tomto figuruje firma BYVAST pro s. r.o., aby změnila projektovou dokumentaci za 278 tis. Kč. Starostka uvedla, že stavba bude levnější, proto dochází ke změně a dále hovořila o nepotřebnosti věže. Domnívá se, že úpravy staveb se provádějí v souladu s tradicí a jiná věc je stavba nová, která v prvořadě odráží současné potřeby. Například v Palkovicích proběhla rekonstrukce dle architekta Mrvy. Viděla původní projekt Ing. arch. Antonína Kobližky a domnívá se, že město by si mělo vážit občanů města. Domnívá se, že není možné, aby když se změní zastupitelstvo města, odhodilo původní projekt za jiný.

**Starostka:** město nadále spolupracuje s Ing. arch. Antonínem Kobližkou a k úpravám dochází na základě konzultace s ním.

**MDDr. Glivický:** je 15 let ve výjezdové jednotce a za celou tuto dobu použil diskutovanou věž pouze dvakrát. Ve většině obcí je věž buď zanechaná anebo ji ruší. Věž historicky sloužila k sušení hadic, protože byly z jiných materiálů. V současnosti nemá věž využití. Věž je navíc v katastrofálním stavu – zevnitř se rozpadá. Vzhledem ke statické by se při jejím zachování musela vystavět znovu. Má pochopení pro ty, kteří vnímají věž součástí hasičárny, ale pokud bychom cestovali na jih k profesionálním hasičům, nenašli bychom na jejich objektech věže. Uvedl také, že do věže zatéká stejně jako do celé střechy, jsou tam staré rozvody elektřiny, byt je vlhký.

**Starostka:** na potřebné opravě hasičárny se shodli odborníci, vedení města je taktéž ve shodě. Sdělila, že městu již byla uznána dotace a celá akce je již v chodu. V současnosti je zpracovávána architektonická studie, na kterou byla vypsána soutěž. Bude zpracovávat celé historické jádro města. Znamená to, že netvoříme nekoncepčně, ale snažíme se věci dělat smysluplně a také se jedná o akci, která je v běhu.

\*\*\*\*\*: pokud se jedná o renomovaný Ateliér 38 s.r.o. podotkla, že však ani jedna z urbanistických studií nebyla finalizována. Má výborné občanské stavby i průmyslové projekty, avšak k realizaci nedošlo, jedná se pouze o studie. Občané nebyli o soutěži informováni.

**Starostka:** na všechny investiční akce je uplatňována vnitřní směrnice. V případě, že překračují určitou hodnotu, musí být vyhlášena veřejná soutěž.

**Místostarosta (Mgr. Kocourek):** z hlediska urbanistických studií, tak toto funguje tak, že se celá studie nerealizuje v celém měřítku, jak vznikla. Plní funkci racionálního návodu jak jednotlivé plochy řešit. Konkrétní řešení se mohou trochu lišit, ale primárně toto slouží k tomu, aby město mělo logicky zpracovaný celek celé památkové zóny pro to, aby vědělo, že když už budou k něčemu přistupovat, jakým způsobem a jak s prostorem pracovat včetně zmapování návazností, které v prostoru jsou. Přístupují k tomu zodpovědně.

\*\*\*\*\*: jakými tématy ve městě se bude zabývat komise pro rozvoj, infrastrukturu a životní prostředí.

**Starostka:** komise byla zvolena na 7. radě města včetně jmenování jejích členů a předsedy. Komise se prozatím setkala virtuálně a až bude mít město konkrétní výstupy ze schůzi komise, budou občané obeznámeni. Zabývat se budou dopravní situací, životním prostředím a koncepčním řešením některých připravovaných akcí na území města.

**Místostarosta (Mgr. Kocourek):** jedním z úkolů komise je také poradní činnost.

**Starostka:** komise je vytvořena z odborníků. V případě potřeby se na ni lze obracet. Hlavní náplní komisí je, aby poskytly určitý jiný náhled vedení města, aby popřípadě nemělo názor omezený, může se obrátit na komisi a ta mu pomůže náhled na věc rozšířit popřípadě směřovat.

**Místostarosta (Mgr. Kocourek):** kontakty na všechny komise města jsou zveřejněny. V případě podnětu občana, se lze na komisi obrátit.

\*\*\*\*\*: požadovala pokračování v tématech, které v minulém volebním období probíhaly v rámci pracovní dopravní skupiny.

**Starostka:** materiály již předseda komise obdržel, jedná se nejen o materiály předcházejícího uskupení, ale také od jiných občanů, kteří se na město obrátili individuálně.

**pí Mecnerová:** navrhuje zapojit do této problematiky občany, jakožto poradní orgánu. Týká se to každodenního života města. Navrhovala vytvoření facebookové skupiny, do které by se mohli občané zapojit se svými návrhy a postřehy a zároveň by mohli být informováni o činnosti, která komise vyvíjí.

**Starostka:** alespoň zpočátku by zůstala u klasické formy komunikace, osvědčuje se, že sociální sítě nejsou úplně ideální zdroj informací, protože se většinou jedná o úzký okruh lidí mající úzce zaměřené vidění. Občané mohou komisi kontaktovat telefonicky či e-mailem. Aktuálně se na několika místech ve městě jedná o dopravní situaci, dešťových srážek, veřejném osvětlení, dopravního značení.

\*\*\*\*\*: navrhuje uspořádat moderování setkání s občany na tyto téma, tak jako tomu bylo v minulosti.

**Starostka:** výhledově ano. Nápad je to dobrý, delegovala by toto na předsedu komise.

**Místostarosta (Mgr. Kocourek):** využil příležitost a sdělil, že jedna taková debata proběhne zítra 29. 6. 2023 v Národním domě k novému vizuálu města. Tato akce byla oficiálně vyhlášena a po městě jsou vyvěšeny letáky.

\*\*\*\*\*: k plakátovacím plochám poznamenala, že si všimla umístění dvou totožných plakátů na tutéž akci vedle sebe. Pokud má město ve své gesci i kontrolu plakátovacích ploch doporučuje domluvu s těmi, kdo plakáty na místo vylepují, protože se stává, že jsou přelepeny akce, které se teprve konat budou.

**Starostka:** pokud město takové pochybení zjistí, je na místě, abychom oslovili pořadatele akce, aby si své plakáty vylepoval v rámci tolerance k plakátům vyvěšeným jinou organizací. Samozřejmě nelze kontrolovat pravidelně z důvodu vytížení pracovní skupiny města. Mimo tuto kontrolu navrhla \*\*\*\*\*, aby ji při takovémto zjištění kontaktovala, a ona potom bude oslovovat oprávněného k vylepení.

**Ing. Lanča:** potvrdil slova \*\*\*\*\*. Některé obce regulují plakátovací plochy, a to tak, že veškeré plakáty musí schválit představitel obce, přičemž služba je zpoplatněna a dotyčný je seznámen s pravidly vylepování. Je těžké oslovovat organizátory akcí, protože mnohdy jsou těžko dohledatelné – není jasné, která agentura vylepovací činnost pro konkrétní organizaci vykonává. Požadoval čištění ploch pro plakáty.

**Starostka:** čištění se provádí pravidelně.

\*\*\*\*\*: vrátila se k tvrzení tajemníka MěÚ, že si stěžovala na konání úřadu. Potvrdila toto a uvedla, že ona, jakožto občanka má právo se obrátit na vyšší úřad. Díky tomuto bylo objeveno, že několik let se přes Cvekův most jezdilo, aniž by byl most kolaudován. MMFM vydal rozhodnutí o odstranění stavby s tím, že neodpovídá projektové dokumentaci. Považuje za vhodné a nutné uvést věci na pravou míru.

**Starostka:** doporučila \*\*\*\*\*, aby v případě, kdy shledá cokoliv pochybné, kontaktovala vedení města, např. e-mailem, aby se záležitost co nejrychleji komunikovala a vyřešila, pokud lze dojít k nápravě anebo je hodna nápravě.

\*\*\*\*\*: zastává názor, že některé věci se mají říct veřejně.

**Starostka:** samozřejmě, toto právo jí nikdo neupírá.

\*\*\*\*\*: znovu se vrátila k nezodpovězenému dotazu týkající se školy.

**Ing. Ph. D. Slovák:** zástupcem zřizovatele školské rady je on a na nejbližším zasedání má poznamenaný k projednání podnět \*\*\*\*\*. Odpověď pana ředitele týkající se jejího dotazu na kapacitu školy a počet dětí považuje za dostatečně zodpovězený. Nicméně se k němu ještě jednou na školské radě vrátí.

\*\*\*\*\*: není třeba se odpovědí dále zabývat. Ale uvítala by, kdyby byla na schůzi školské rady přizvána.

**Ing. Ph.D. Slovák:** souhlasil, aby se jí \*\*\*\*\* účastnila.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty občanů, starostka tento bod ukončila.

#### **4) Závěrečný účet města Brušperka a jeho příspěvkových organizací za rok 2022**

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Do diskuse vstoupili:

**Ing. Ph. D. Slovák:** za finanční výbor ZM uvedl – materiály byly zveřejněny 25. 5. 2023, mezitím se z důvodu čerpání dovolených se již FV ZM nesešel, proto nebyl sepsán zápis



z jednání, avšak materiál byl členům výboru rozeslán k připomínkování. Ze strany členů FV ZM nebyly vzneseny připomínky.

**Ing. Lanča:** chybí přílohy materiálu.

**Starostka:** vzhledem k obsáhlosti materiálů byly zaslány na portál zastupitele města.

**Ing. Lanča:** požadoval příště o tomto informovat.

**Starostka:** omluvila se za chybnou komunikaci, příště bude napraveno.

Protože nebyly vzneseny žádné další připomínky ani podněty nechala starostka hlasovat o předložených návrzích usnesení.

**Usnesení:**

**Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek)**

**ZM – 5/SCHVALUJE, bod 80**

**Závěrečný účet města Brušperka a jeho příspěvkových organizací Základní školy V. Martínka Brušperk, okres Frýdek-Místek, Základní umělecké školy Jožky Matěje Brušperk, Mateřské školy Brušperk, Sportovní 520, příspěvková organizace a Domova pro seniory Ondráš, příspěvková organizace za rok 2022 a souhlasí s celoročním hospodařením bez výhrad.**

**Usnesení:**

**Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek)**

**ZM – 5/BERE NA VĚDOMÍ, bod 89**

**Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města Brušperka za období od 1. 1. 2022 až do 31. 12. 2022, zpracovanou Ing. Jiřím Turoněm, auditorem, číslo oprávnění 1907, místo podnikání Havířov-Město, Palackého 689/2.**

**5) Účetní uzávěrka města Brušperka sestavená k rozvahovému dni 31. 12. 2022**

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Protože nebyly vzneseny žádné dotazy, námitky ani připomínky, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení:**

**Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek)**

**ZM-5/SCHVALUJE, bod 81**

**Účetní závěrku města Brušperka, sestavenou k rozvahovému dni 31. 12. 2022.**

**6) Dodatek č. 2 ke Smlouvě o společnosti pro projekt „Cyklostezka Brušperk – Fryčovice“**

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Protože nebyly vzneseny žádné dotazy, námitky ani připomínky, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení:**

***Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek)***

***ZM-5/SCHVALUJE, bod 82***

***Dodatek č. 2 ke Smlouvě o Společnosti pro projekt Cyklostezka Brušperk – Fryčovice mezi Městem Brušperk, K Náměstí 22, 739 44 Brušperk, IČ 002 96 538 a Obcí Fryčovice, Fryčovice 83, 739 45, IČ 002 96 635. Současně zmocňuje starostku k podpisu dodatku č. 2.***

## **7) Vstup do spolku Otevřená města**

Starostka uvedla předlohu.

K tomuto bodu programu proběhlo pracovní jednání zastupitelstva města.

Starostka předala slovo místostarostovi Mgr. Tomáši Kocourkovi.

Místostarosta, s ohledem na proběhlé jednání, kde o této věci bylo obšírně diskutováno, dal slovo zastupitelům, zda mají nějaké doplňující dotazy k tomuto tématu.

Do diskuze vstoupili:

***Ing. Vojtek:*** poděkoval za svolané pracovní zastupitelstvo města k danému tématu, kde byli zastupitelé seznámeni s tématem vstupu do spolku Otevřená města a konstatoval, že místostarosta měl záležitost připravenou. On sám se vstupem do spolku Otevřená města souhlasí.

Protože žádné další dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení:**

***Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek)***

***ZM-5/SCHVALUJE, bod 83***

***Aby se město Brušperk stalo členem neziskové organizace Otevřená města, z. s. (IČ 051 290 61) s typem členství základní, a schvaluje jeho stanovy uvedené v Příloze 1 tohoto usnesení. Zároveň pověřuje místostarostu Mgr. Tomáše Kocourka zajistit realizaci tohoto usnesení.***

## **8) Převody majetku města (lokalita Šištot)**

Starostka uvedla předlohu.

Shrnula základní fakta.

O pozemek, o kterém se jedná, projevil zájem sedm žadatelů, má tvar úzkého pásu, kdy přibližně polovinu šířky zabírá příkrý svah, který má v místě až 2 m. V celé své délce je pozemek zatížen věcným břemenem ve prospěch společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. Přes tento pozemek se nedá projít do blízkého lesa Šištot, ani se na tomto pozemku nedá vybudovat veřejná komunikace. Prodejem by nedošlo k zamezení přístupu na přilehlé pozemky z obecních ploch. Pozemek je po desetiletí udržován majiteli

sousedních parcel. Již v minulém volebním období rozhodla rada města (ve složení Ing. Petr Měkýš, Ing. Tomáš Vojtek, Ing. Jan Lanča, Bc. Ivo Dlouhý) o záměru prodat tyto pozemky a také jejich prodej doporučila zastupitelstvu města. Zároveň z rozhodnutí této rady byl zpracován geometrický plán a znalecký posudek, které byly městem uhrazeny.

Z uvedeného vyplývá, že rada města minulého volebního období zaujala k této věci jasné stanovisko. Žadatelům byl souhlas s prodejem osobně prezentován tehdejším panem starostou Ing. Petrem Měkýšem.

Dále uvedla, že za posledních deset let došlo k prodeji nebo směně cca čtrnácti pozemků, z nichž šest proběhlo za poslední čtyři roky. Nejedná se tedy o nic nestandardního či neobvyklého. V této souvislosti připomíná, že rozhodnutí zastupitelů by nemělo být podmíněno jménem figurujícím na žádosti.

Znalecký posudek ohledně ceny byl zpracován v listopadu 2022, a ačkoli je dle znalce platný 1 rok, navrhuje v návrzích usnesení hlasovat o ceně aktualizované k dnešnímu dni, 28. 6. 2023.

Zároveň oznámila, že je v této věci v potenciálním střetu zájmu.

Starostka otevřela k tomuto bodu diskusi.

Do diskuze vstoupili:

**Ing. Vojtek:** uvedl, že bude hlasovat proti záměru prodeje pozemků ve vlastnictví města. V minulosti tento druh pozemků sloužil jakožto spojovací chodníček do lesa Šišťota. Jedná se o pozemek, který nejspodnější mezi dvěma kopci a veškerá dešťová voda při přívalových deštích protékají přes pozemek směrem dolů (vybudovaná kanalizace nestačí).

**Starostka:** vysvětlila, že Ing. Vojtek hovoří o jiném pozemku. Na diskutovaném pozemku nikdy nestála voda. Voda se dostává na pozemek občanů ze zcela opačné strany.

**Ing. Vojtek:** záležitost byla v minulosti tři krát projednávána zastupitelstvem města. Připomněl historii, kdy v roce 2018 věc projednána nebyla, podruhé nebyl schválen ani program s tímto bodem a do třetice byl bod stažen z programu jednání. Domnívá se, že město nemá důvod zbavovat se svého majetku.

**Starostka:** podivovala se, že je Ing. Vojtek proti záměru prodeje pozemku, jestliže v radě města hlasoval pro doporučující usnesení zastupitelstvu města rozhodnout o záměru prodeje těchto pozemků a v rámci rady města hlasoval pro zpracování geometrického plánu a znaleckého posudku na náklady města.

**Ing. Vojtek:** připomněl, že rada města pouze doporučuje zastupitelstvu města a je na samotném zastupitelstvu, aby o věci rozhodla. Znamená to, že rada města tehdy záměr postoupila dál. Zajímal se, zda tuto záležitost projednávala také jiná rada města než rada minulého volebního období.

**Starostka:** ano, na jedné z doposud proběhlých rad města současného vedení radnice bylo přijato rovněž souhlasné stanovisko k prodeji, a to proto, že uběhla již určitá lhůta od doby, kdy o tomto rozhodovala rada minulého volebního období (2018 – 2022). Rada znovu přijala stanovisko k pozemkům, a protože rada minulého volebního období tento bod chybně připravila a nebyl dostatečně prodiskutován s občany, byl stažen z programu minulého ZM a je předložen na dnešním zasedání ZM. Pokud s prodejem rada města volebního období 2018 – 2022 nebyla pro, mohla navrhnout zastupitelstvu města nedoporučující usnesení rozhodující o převodu těchto pozemků. Zajímala se, co se stalo, že za rok změnil Ing. Vojtek názor, jestliže tehdy hlasoval „pro“ o přijetí záměru města a doporučil toto zastupitelstvu města.

**Ing. Vojtek:** jak je možné, že usnesení, které odhlasovala 69. schůze rady města, neodpovídá předloženým materiálům pro toto zastupitelstvo města? Jestliže se plete, doporučuje kontrolnímu výboru ZM, aby toto prověřil.

**Starostka:** zajímala se, v čem se liší. A souhlasila, že rada města předchozího volebního období doporučila k prodeji více pozemků, současná rada města počet omezila a poté se liší cenou znaleckého posudku, který tehdy nebyl ještě zpracován, kdežto nyní lze doplnit konkrétní cenu.

**Ing. Vojtek:** jediný souhlas by byl v případě, že by pozemky koupili všichni, ale figurují tam pozemky, které nebyly prodány, přičemž město se poté nedostane k těm pozemkům, které prodány nebyly.

**Starostka:** vyzvala Ing. Vojtka, aby neříkal věci, které nejsou pravdivé. Uvedla, že pozemky, které rada doporučila k prodeji, nezabraňují přístupu k žádnému pozemku. Žádný obecní pozemek nezůstane bez přístupu pro účely údržby. Množství pozemků k prodeji rada města omezila, protože o ně nebyl zájem ze strany občanů - ze strany majitelů přilehlých pozemků.

**Ing. Lanča:** vznesl několik poznámek. V případě odkazu na 69. schůzi RM sdělil, že tehdejší rada města rozhodovala v této záležitosti dle jiných parametrů. Bylo dohodnuto, že prodej pozemku bude uskutečněn jakožto celku a ne rozkouskovaného na jiné pozemky. Zajímal se, proč chybí část pozemku ze strany příjezdu z městských komunikací. Poukázal také na jiné zadání dělby pozemku – usnesení doznalo jiné formy. Tehdejší složení rady města rozhodlo o prodeji pozemků a doporučilo dále projednat tento záměr zastupitelstvem města, což znamenalo, že ZM mělo rozhodnout, zda s prodejem souhlasí či nikoliv. Neznamenalo to však, že tehdejší rada s prodejem pozemků souhlasila.

Přidal faktickou poznámku k usnesením: jak je možné, že v pořadí pátém usnesení stojí, že zastupitelstvo města bude rozhodovat o prodeji pozemku, jejíž přesnou výměru neznáme a geometrický plán bude teprve zpracováván. Jestliže není známa výměra, není známa ani cena, lze takto řešit pouze smlouvy o smlouvách budoucích.

**Starostka:** nesouhlasila. Jedná se o běžný postup, kdy se rozhodne o prodeji pozemku dle plánu v případě, že chybí geometrický plán a přesné vyměření je dáno geometrickým plánem. Rozdíl bývá v řádu několika metrů, avšak princip zůstává zachován.

Vrátila se k tvrzení Ing. Vojtka týkající se argumentu dešťové vody. Konstatovala, že v přilehlých pozemcích byla neschetněkrát, a to i za trvalého deště. Z obecního pozemku byl zaplavován soukromý pozemek jejich rodičů, ale nikdy se nezdržovala voda na pozemku, který je předmětem prodeje. Tento pozemek je svažité a je nad úroveň celého druhého pozemku.

Vyjádřila se k argumentu Ing. Lanči týkající se prodeje předmětného pozemku jakožto celku. Jestliže bylo pro předchozí vedení důležité prodat tento jako celek, z jakého důvodu chybí zanesení této podmínky do usnesení RM, v zápisu RM taktéž zmiňováno není, jestliže se jedná o takto podstatnou podmínku.

Dále uvedla, že přístup k pozemkům tím, že se neprodají všechny a dva z těchto pozemků, které chtěla minulá rada města prodat, prodány nebudou, nedojde k zamezení přístupu na pozemek a žádný obecní pozemek tímto nezůstane bez přístupu. Bez přístupu nezůstane ani žádný pozemek majitelů v okolí těchto pozemků.

K dotazu, z jakého důvodu není předmětem prodeje pozemek parc. č. 878 sdělila, že polohou se nachází na spodním konci lokality a o tento pozemek projeví zájem manželé \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* a poté, kdy byl takto doporučen minulým složením rady města zastupitelstvu, se přihlásil ještě další zájemce \*\*\*\*\*. Se všemi zájemci bylo vedeno jednání s tím, že v budoucnu budou mít zájem tento pozemek odkoupit. Je to jediná možnost vybudovat si ke svým pozemkům příjezdovou cestu, což konstatoval projektant a zástupce stavebního úřadu. Pokud by k odkupu a výstavbě soukromé komunikace nedošlo, zůstaly by jejich pozemky bezcenné. Město má záměr tyto pozemky zájemcům prodat, avšak v tuto chvíli koupě není pro zmíněné aktuální.

Zmínila, že jestliže minulá rada města s převodem pozemků nesouhlasila, mohla přijmout nedoporučující usnesení pro zastupitelstvo města. I v takovém případě by převod pozemků byl na ZM předložen k projednání. Takto by všichni zastupitelé byli srozuměni s tím, že radní se záměrem nesouhlasí, avšak toto učiněno nebylo.

**Ing. Lanča:** trval na tom, aby byl pozemek prodán jakožto celek. Uvedl, že není v rozporu, kdy radní na schůzi rady města záměr doporučí a na zastupitelstvu města názor změní.

**Starostka:** pozastavila se nad postojem Ing. Lanči k doporučujícím usnesením minulé rady města a poukázala na vynaložené finanční prostředky za znalce, které takto byly vynaloženy marně. Toto nazvala účelovým jednáním.

**Ing. Vojtek:** vyzval starostku, aby v tomto bodě nehlasovala. Uvedl, že se nejedná o střet zájmu, ale obohacení její rodiny.

**Starostka:** uvedla, že v tomto bodě není zbavena práva hlasovat.

**Ing. Ph. D. Slovák:** uvedl, že je v potenciálním střetu zájmu u parc. č. 2650/4/Y.

**Ing. Lanča:** znovu uvedl, že nemůže zmocnit starostku k podpisu něčeho, kde neví ani rozměr ani cenu.

**Starostka:** zajímala se, z jakého důvodu zadala předchozí rada města zpracování znaleckého posudku a geometrického plánu, který byl zaplacen městem Brušperk, jestliže věděli, že nechtějí hlasovat pro prodej pozemků.

**Ing. Lanča:** neznamená to, že nechtěli prodat pozemky – byly dány určité podmínky.

**Ing. Vojtek:** požadoval, aby kontrolní výbor ZM prověřil, zda znění předložených bodů je natolik shodné, že nepovažuje za nutné, aby další rada města provedla korekci. On sám se domnívá, že usnesení rady města vůči předkládaným usnesením na zastupitelstvu města jsou diametrálně rozdílné, přestože jsou diskutovány stejné pozemky, tak se jedná se o jiná čísla, jiné výměry.

**Starostka:** uvedla, že není rozhodováno dle usnesení přijatých radou města minulého volebního období, ale dle doporučujícího usnesení současné rady města, což je popsáno v materiálu předlohy.

**Ing. Vojtek:** v tomto případě to je v pořádku.

**Starostka:** dva základní rozdíly spočívají v ceně (nebyla známa za metr čtvereční) a rozměru pozemku (další dílčí dělení).

**p. Hajnoš:** vyjádřil se k tématu splavování vody. Sdělil, že netekla ze strany nemovitosti pana Slováka, ale ze strany jeho nemovitosti. Nejhorší to je od doby, kdy byla provedena stavba cesty provedená na černo, kterou vystavělo minulé vedení města.

**Ing. Vojtek:** o výstavbě cesty rozhodlo vedení města předcházející tomu minulému. Pravda je, že za předchozího vedení došlo k realizaci. Stavbu realizoval soukromý subjekt.

Protože žádné další dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení týkající se převodu nemovité věci – pozemku parc. č. 2650/1, trvalý travní porost, o výměře 294 m<sup>2</sup>, který vznikl rozdělením pozemku parc. č. 2650, trvalý travní porost, dle GP 3068-49/2022, k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsaný na LV č. 1, vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek – Místek, za cenu určenou na základě znaleckého posudku aktualizovaného ke dni 28. 6. 2023 č. 5823/2022 ze dne 30. 11. 2022, výše ceny za m<sup>2</sup> vzejde z aktualizovaného znaleckého posudku, a to \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* , oba bytem \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , do SJM a současně zmocňuje starostku k podpisu kupní smlouvy.

**Hlasování: 5-pro (Yveta Daňková, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Ing. Lucie Krátká) 1-proti (Ing. Tomáš Vojtek) 7-zdržel se (Bc. Ivo Dlouhý, Bc. Magda Jašíčková, Mgr. Tomáš Kocourek, Bc. Renáta Kovalová, Jiří Kozák, Ing. Jan Lanča, Ing. Ph. D. Svatopluk Slovák)**

**Návrh nebyl přijat.**

Starostka nechala hlasovat o předloženém návrhu usnesení týkající se převodu nemovité věci – pozemku parc. č. 2650/2, trvalý travní porost, o výměře 120 m<sup>2</sup>, který vznikl rozdělením pozemku parc. č. 2650, trvalý travní porost, dle GP 3068-49/2022, k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsaný na LV č. 1, vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek – Místek, za cenu určenou na základě znaleckého posudku č. 5823/2022 ze dne 30. 11. 2022 aktualizovaného ke dni 28. 6. 2023, a to \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* , oba bytem \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , každému z nich ideální ½ předmětného pozemku a současně zmocňuje starostku k podpisu kupní smlouvy.

**Hlasování: 5-pro (Yveta Daňková, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Ing. Lucie Krátká) 1-proti (Ing. Tomáš Vojtek) 7-zdržel se (Bc. Ivo Dlouhý,**

**Bc. Magda Jašíčková, Mgr. Tomáš Kocourek, Bc. Renáta Kovalová, Jiří Kozák, Ing. Jan Lanča, Ing. Ph. D. Svatopluk Slovák)**  
**Návrh nebyl přijat.**

Starostka nechala hlasovat o předloženém návrhu usnesení týkající se převodu nemovité věci – pozemku parc. č. 2650/3, trvalý travní porost, o výměře 36 m<sup>2</sup>, který vznikl rozdělením pozemku parc. č. 2650, trvalý travní porost, dle GP 3068-49/2022, k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsaný na LV č. 1, vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek – Místek, za cenu určenou na základě znaleckého posudku č. 5823/2022 ze dne 30. 11. 2022 aktualizovaného ke dni 28. 6. 2023, a to \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* (1/2 předmětného pozemku do SJM) a \*\*\*\*\* (ideální 1/4 předmětného pozemku) a \*\*\*\*\* (ideální 1/4 předmětného pozemku), oba bytem \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* a současně zmocňuje starostku k podpisu kupní smlouvy.

**Hlasování: 5-pro (Yveta Daňková, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Ing. Lucie Krátká) 1-proti (Ing. Tomáš Vojtek) 7-zdržel se (Bc. Ivo Dlouhý, Bc. Magda Jašíčková, Mgr. Tomáš Kocourek, Bc. Renáta Kovalová, Jiří Kozák, Ing. Jan Lanča, Ing. Ph. D. Svatopluk Slovák)**  
**Návrh nebyl přijat.**

Starostka nechala hlasovat o předloženém návrhu usnesení týkající se převodu nemovité věci – části 2650/4/X pozemku parc. č. 2650/4, trvalý travní porost, jejíž přesná výměra bude dána novým geometrickým plánem, přičemž pozemek parc. č. 2650/4 vznikl rozdělením pozemku parc. č. 2650, trvalý travní porost, dle GP 3068-49/2022, k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsaný na LV č. 1, vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek – Místek, za cenu určenou na základě znaleckého posudku č. 5823/2022 ze dne 30. 11. 2022 aktualizovaného ke dni 28. 6. 2023, a to \*\*\*\*\* bytem \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* a současně zmocňuje starostku k podpisu kupní smlouvy.

**Hlasování: 5-pro (Yveta Daňková, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Ing. Lucie Krátká) 2-proti (Ing. Jan Lanča, Ing. Tomáš Vojtek) 6-zdržel se (Bc. Ivo Dlouhý, Bc. Magda Jašíčková, Mgr. Tomáš Kocourek, Bc. Renáta Kovalová, Jiří Kozák, Ing. Ph. D. Svatopluk Slovák)**  
**Návrh nebyl přijat.**

Starostka nechala hlasovat o předloženém návrhu usnesení týkající se převodu nemovité věci – části 2650/4/Y pozemku parc. č. 2650/4, trvalý travní porost, jejíž přesná výměra bude dána novým geometrickým plánem, přičemž pozemek parc. č. 2650/4 vznikl rozdělením pozemku parc. č. 2650, trvalý travní porost, dle GP 3068-49/2022, k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsaný na LV č. 1, vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek – Místek, za cenu určenou na základě znaleckého posudku č. 5823/2022 ze dne 30. 11. 2022 aktualizovaného ke dni 28. 6. 2023, a to \*\*\*\*\* bytem \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* a současně zmocňuje starostku k podpisu kupní smlouvy.

**Hlasování: 5-pro (Yveta Daňková, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Ing. Lucie Krátká) 2-proti (Ing. Jan Lanča, Ing. Tomáš Vojtek) 6-zdržel se (Bc. Ivo Dlouhý, Bc. Magda Jašíčková, Mgr. Tomáš Kocourek, Bc. Renáta Kovalová, Jiří Kozák, Ing. Ph. D. Svatopluk Slovák)**  
**Návrh nebyl přijat.**

Starostka nechala hlasovat o předloženém návrhu usnesení týkající se převodu nemovité věci – pozemku parc. č. 2651/1, trvalý travní porost, o výměře 214 m<sup>2</sup>, k. ú. Brušperk, obec Brušperk, zapsaný na LV č. 1, vedený u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek – Místek za cenu určenou na základě znaleckého posudku č. 5823/2022

aktualizovaného ke dni 28. 6. 2023, a to \*\*\*\*\*, bytem \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a současně zmocňuje starostku k podpisu kupní smlouvy.

**Hlasování: 5-pro (Yveta Daňková, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Lenka Karasová, Ing. Lucie Krátká) 1-proti (Ing. Tomáš Vojtek) 7-zdržel se (Bc. Ivo Dlouhý, Bc. Magda Jašíčková, Mgr. Tomáš Kocourek, Bc. Renáta Kovalová, Jiří Kozák, Ing. Jan Lanča, Ing. Ph. D. Svatopluk Slovák)**

**Návrh nebyl přijat.**

Starostka členům rady města předcházejícího volebního období hlasujících pro prodej tohoto pozemku v minulém volebním období sdělila, že pokud budou odmítnuti žadatelé iniciovat jakékoliv jednání v této věci, budou tito členové rady města k jednání zváni, protože tyto žadatele uváděli v omyl. O jejich účasti a jednání bude město průběžně informovat. Zároveň bude vyvoláno jednání, na kterém bude řešena úhrada nákladů na zbytečně zpracovaný geometrický plán a znalecký posudek.

### **9) Bezúplatné nabytí vlastnického práva k pozemku**

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela diskusi.

Protože žádné dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

#### **Usnesení:**

**Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek)**

**ZM – 5/ROZHODUJE, bod 85**

**O bezúplatném nabytí nemovité věci – pozemku parc. č. 1957/6 druh pozemku: orná půda, způsob ochrany: zemědělský půdní fond, o výměře 98 m<sup>2</sup>, zapsaného na listu vlastnictví č. 60000 pro katastrální území Brušperk, obec Brušperk, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrálním pracovištěm Frýdek-Místek, do majetku města Brušperka z majetku České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, PSČ: 128 00, IČ 697 97 111. Současně zmocňuje starostku města k podpisu smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci č. UZSVM/OFM/1574/2023-OFMM.**

### **10) Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Sdružení měst a obcí povodí Ondřejnice za rok 2022**

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela diskusi.

Protože žádné dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

#### **Usnesení:**

**Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek)**

**ZM – 5/BERE NA VĚDOMÍ, bod 90**

*Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Sdružení měst a obcí povodí Ondřejnice, IČ 600 45 701, se sídlem Brušperk, K Náměstí 22, PSČ 739 44, schválený Valnou hromadou Sdružení měst a obcí povodí Ondřejnice dne 24. 5. 2022.*

### **11) Rozpočtové opatření RO č. 2 – Z/2023**

Starostka uvedla předlohu.

Starostka otevřela diskuzi.

Do diskuse vstoupili:

**Ing. Lanča:** vrátil se ke sloům starostky, dodaným k předloze č. 8) Převody majetku města a požadoval slova týkající se nákladů a jednání s občany znovu přečíst.

**Starostka:** opětovně citovala a znovu zdůraznila, že s občany bylo mnohokrát jednáno a byli ubezpečeni a bylo jim zaručeno, že žádnému z nich nebude upřeno právo přístupu k jeho pozemkům.

**Ing. Lanča:** požadoval detailní vysvětlení k vyřčené úhradě nákladů.

**Starostka:** toto bude předmětem schůzky.

**Ing. Vojtek:** zdůraznil, že k dnešnímu schválení záměru nedošlo, protože samotné vedení města nebylo jednotné při hlasování pro záměr.

**Starostka:** opozice dala pokyn k vydání veřejných prostředků a poté tento záměr neodhlasovala.

Protože žádné dotazy, připomínky ani podněty nebyly vzneseny, nechala starostka hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

#### **Usnesení:**

**Hlasování: 13-pro (Yveta Daňková, Bc. Ivo Dlouhý, MDDr. Tadeáš Glivický, Petr Hajnoš, Bc. Magda Jašíčková, Lenka Karasová, Mgr. Tomáš Kocourek, Jiří Kozák, Bc. Renáta Kovalová, Ing. Lucie Krátká, Ing. Jan Lanča, Ing. Svatopluk Slovák, Ph. D., Ing. Tomáš Vojtek)**

**ZM – 5/SCHVALUJE, bod 84**

**Rozpočtové opatření RO č. 2–Z/2023 ve výši 1 514,160 tis. Kč dle přílohy takto:**

<b>Příjmy a financování celkem</b>	<b>165 730,831 tis. Kč</b>
<b>Financování</b>	<b>42 196,151 tis. Kč</b>
<b>Běžné a kapitálové příjmy</b>	<b>123 534,680 tis. Kč</b>
<b>Výdaje a rezerva výdajové části rozpočtu celkem</b>	<b>165 730,831 tis. Kč</b>
<b>Běžné a kapitálové výdaje</b>	<b>159 333,008 tis. Kč</b>
<b>Rezerva na obnovu vodovodů a kanalizací</b>	<b>370,650 tis. Kč</b>
<b>Rezerva běžných výdajů</b>	<b>500,000 tis. Kč</b>
<b>Rezerva kapitálových výdajů</b>	<b>5 227,173 tis. Kč</b>
<b>Participativní rozpočet</b>	<b>300,000 tis. Kč</b>

### **12) Návrhy, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města**

Na závěr probíhala diskuse zastupitelů.

Do diskuse vstoupili:

**p. Kozák:** vznesl dotaz týkající se údržby hřbitova. Při kosení trávy dochází k zasypání hrobů trávou. Navrhoval hledat takové řešení, které by zmírnilo následné zanesení travin na hroby. Při místním šetření zjistil, že na spoustě míst hřbitova lze použít klasickou sekačku se standartním košem. Na jiná místa nemusí být použit křovinořez, ale dostačující bude menší vyžinač.



**Tajemník MěÚ:** uvedl, že správně na městském hřbitově provádí sečení trávy sekačkou. Pracovní četa dostala v minulosti pokyn, aby při sekání chránili hroby kartónem či něčím podobným, aby k tomuto nedocházelo. Podnětem se bude zabývat.

**p. Kozák:** uvedl, že mu bylo panem tajemníkem MěÚ sděleno, že je uvažováno o změně hlavní silnice, a to z ul. Dr. Martínka na ul. Borošínská. Zajímal se, zda je toto skutečně tak.

**Starostka:** potvrdila tuto plánovanou změnu dopravního značení.

**Tajemník MěÚ:** jakožto silničně správní úřad uvedl, že k tomuto bylo přistoupeno na základě podnětů a stížností občanů žijících na borošínském kopci. Při sjízdnosti ve směru z kopce na ul. Dr. Martínka docházelo zejména v zimních měsících ke kolizním situacím. Proto s dopravními experty a Policií ČR projednal přesměrování hlavní silnice z ul. Dr. Martínka nahoru na Borošín a ul. Dr. Martínka, aby v té části byla omezena dopravním značením „dej přednost v jízdě“. Tímto dojde k zbystrění pozornosti řidičů, kdy seshora může přijíždět vozidlo a v době kolizních zimních měsíců bude zamezeno havarování vozidel.

**p. Kozák:** jedná se o kolize při letošní zimě?

**Tajemník MěÚ:** letošní zima byla poslední v řadě předcházejících zim podobného charakteru.

**p. Kozák:** uvedl, že změna dopravního značení – hlavní silnice z ul. Borošínská na ul. Dr. Martínka, což je zatáčka – křižovatka, do které není vidět, užitek nepřinese. Příkladem uvedl křižovatku na Závodí, kde také došlo k úpravě značení a znamenalo to podobný výsledný efekt. Ve výsledku to bude znamenat, že řidič jedoucí z ul. Fryčovická musí z dostatečné vzdálenosti sledovat, zda nejede automobil seshora z ul. Borošínská, aby zařadil zpátečku a vyhnul se mu. Oplocení v zatáčce je obrostlé zelení, čímž se toto stane obtížnější. Dále uvedl, že řidič, který pojedje shora a bude vědět, že má před sebou hlavní silnici, nebude tak intenzivně brzdit a lehce dojde k dopravní nehodě. Sdělil, že pokud je silnice vyhrnutá a posypaná nepůsobí řidičům žádné obtíže. Problematický je pouze první den sněžení. V této souvislosti poukázal také na cyklostezky, což je v tomto případě obzvláště nebezpečné především pro rodiče s dětmi, seniory, kteří tudy pojedou. Další věc je, že je stále dost vozidel pokračujících v jízdě do centra města, změnou dopravního značení dojde k přerušení tohoto historického tahu. S podobným požadavkem se posléze mohou ozvat z Antonínova, Klepar, Pastevníku. Při zhodnocení vytiženosti komunikací uvedl, že pouze 1/3 řidičů směřuje z/na ul. Borošínská. Poukázal v této souvislosti také na zvýšený hluk a zvýšené emise v tomto prostoru.

**Ing. Lanča:** jednalo by se o hlavní silnici směřující z Borošína doprava či doleva?

**Tajemník MěÚ:** z Borošína doleva - tupý úhel. Za podnět poděkoval a slíbil znovu prověření situace s tím, že bude p. Jiřího Kozáka kontaktovat, aby utříbil argumenty pro příslušné orgány.

**Starostka:** poděkovala za podnět a souhlasí s další diskuzí. Nejedná se o uzavřenou záležitost. Uvedla, že na rovném úseku současné hlavní silnice také dochází k překračování nejvyšší povolené rychlosti a změna hlavní silnice měla toto zamezit.

**p. Kozák:** argumentoval přehledností křižovatky, která se změnou vedlejší cesty na hlavní silnici, jež se zatáčí, ztrácí.

**Starostka:** uvedla, že jsou řešeny různé náměty a podněty občanů k dopravní situaci. Uvedla příklad lokality Šištot. Hlavní silnice byla od nepaměti vedena ke skautské chatě nahoru. V době, kdy docházelo k porušování nejvyšší povolené rychlosti, byla hlavní cesta svedena doprava na ul. Polní. Faktem je, že řidiči před křižovatkou zpomalí, rozhlédnou se a neprojedou jí nepřiměřeně rychle.

**p. Kozák:** argumentoval, že se jedná o zcela jinou křižovatku.

**Mgr. Kocourek:** jako řidič poznamenal, že on v inkriminované křižovatce instinktivně výrazně zpomaluje sám o sobě vzhledem k úhlu sklonu kopce, proto se domnívá, že by změna dopravního značení paradoxně pomoci mohla. Připouští však, že některé argumenty proti jsou zajímavé.

**p. Kozák:** posuzoval to nikoliv jen z hlediska rychlosti, ale především z důvodu bezpečnosti jako takové, avšak i dodržení 30 km/hod. se stane problematické. A už vůbec toto opatření neřeší zimní údržbu.

**Ing. Vojtek:** upozornil na havarijní stav dětského hřiště nacházejícího se v městském areálu restaurace Na Letné. Přestože je prostor v pronájmu, poukázal na rozbité hračky a domnívá se, že zcela jistě toto neprošlo revizí. Rodiče se rozčilují, že město nezasáhne.

**Starostka:** poděkovala za podnět a informovala, že záležitost je již řešena. V prvním kroku byla nájemkyně vyzvána, aby si houpačky a atrakce označila páskou o nepoužívání, v dalším kroku bude provedena oprava s částečným odstraněním a do rozpočtu pro příští rok bude počítáno se zakoupením nových certifikovaných prvků. V současné době tyto houpačky a atrakce má na starosti nájemce, který za ně nese odpovědnost. Město udělalo svým přístupem vstřícný krok. Připomněla podnět vznesený na předcházejícím ZM Ing. Vojtkem týkající se protékající vody na Náměstí J. A. Komenského, který několik let trval a který byl vyřešen.

**Tajemník MěÚ:** doplnil, že atrakce – průlezky a skluzavky byly dány k posouzení další osoby a bylo rozhodnuto, že budou odstraněny, protože oprava by se řádově pohybovala okolo 15 – 18 tis. Kč. Obdobný nový prvek určený pro veřejná hřiště stojí 60 – 80 tis. Kč.

**Ing. Lanča:** dotazoval se, zda je uvažováno o rozvoji či opravě venkovního prostranství, jestliže v minulém období bylo rozhodnuto, že se nebudou dělat opravy s vnitřním prostorem popřípadě jen to nejnnutnější. Zajímal se, jak vypadá nájemní smlouva, když nájemce řeší běžnou údržbu, ale atrakce má v kompetenci město. Požadoval bližší informace.

**Starostka:** město převzalo objekt včetně nájemní smlouvy a nájemce, tzn., že vše probíhá v režimu původní nájemní smlouvy. Nová nájemní smlouva je konzultována s právníkem a pravděpodobně bude v blízké době uzavřena. O faktu, že nájemce provádí určité opravy na svůj náklad, bylo město dopředu informováno a s opravami souhlasilo.

**Ing. Lanča:** zajímal se dále, zda vnitřní opravy jsou součástí nájemní smlouvy anebo by toto mohlo sanovat město. Domnívá se, že oprava vnitřních prostor byla jistě finančně náročná. Odhadoval statisíce.

**Starostka:** také se domnívá, že opravy byly finančně náročné, avšak jestliže nájemce má vůli do prostorů investovat, nebude mu město bránit.

**Ing. Lanča:** má nějaké úlevy na nájemném ze strany města?

**Starostka:** o žádných úlevách nebylo jednáno. V rozpočtu je určena částka na opravu kuchyně, kterou město chtělo zrealizovat, ovšem s ohledem na provedené úpravy ve vnitřních prostorách ze strany nájemce, nejsou v současnosti ochotni další úpravy provést, kdy město žádali, aby realizace oprav mohla být přesunuta do příštího roku. Je možné, že z jednání vyplyne, že dojde i k zainvestování kuchyně už v letošním roce. Co se venkovních prostor týče, byly umyty zahradní přístřešky, jež kryjí posezení, vyfrézovaly se pařezy, které několik let zapříčiňovaly pády osob, jejich odstranění usnadnilo sekání objektu sekačkou, dále došlo k ořezům stromů minimalizující nebezpečné situace. Nájemce natřel část laviček, část laviček bylo, z důvodu prorůstajících kořenů, odstraněno (nebyly ve vodorovné poloze). V letošním roce budou vyřešeny herní prvky. Bylo provedeno také pročištění odpadu, kde bylo zjištěno, že bude nutné provést částečný rozvod odpadu, který se tímto opraví. Žádné další výraznější investice nejsou pro letošní rok předpokládány.

**Ing. Lanča:** vznesl připomínku z hlediska koncepce města. Jestliže se v tomto či příštím roce bude opravovat kuchyň, tak aby byla provedena tak, aby ideálně zapadala do celkového výhledového stavu a to tak, aby za pár let nedošlo ke konstatování, že se objekt nachází v havarijním stavu a musel být demolován s náhradou vystavění nové budovy.

**Starostka:** o demolici této budovy nemá současné vedení města ani malý zájem. Naopak. Prozatím požadují, aby budova fungovala jako doposud a zcela jistě nebude v příštích pěti – deseti letech bourána. Zmiňovaný havarijní stav není až tak markantní a dosavadní platná nájemní smlouva se nájemci bude ještě transformovat s nezkrácenou dobou (v současnosti do r. 2028). Nepředpokládá se, že by se v těchto místech činily zásadní změny. Domnívá se, že pokud má město nájemce, který bezvadně platí nájemné, nadstandardně se stará o předmět nájmu a funguje ku prospěchu celého města (nájemkyně poskytuje venkovní prostory k výuce školy, poskytuje prostory AP Klubu Brušperk, veškeré akce v gesci města mají možnost být

organizovány v těchto místech), neshledává důvod, že by mělo ke změně dojít. Závěrem uvedla, že rozpočet města zaznamenává nárůst o 300 tis. Kč/ ročně za nájemné tohoto objektu.

**Ing. Vojtek:** domnívá se, že by si město mělo zpracovat odborný posudek statika týkající se stavu budovy z hlediska bezpečnosti.

**Starostka:** souhlasila a podotkla, že tento posudek mohl být zpracován již minulým vedením města, které objekt kupovalo.

**Ing. Lanča:** z hlediska bezpečnosti doporučil opatřit venkovní objekt osvětlením. Dosavadní je nevyhovující a zvedající se kachle se mohou stát při zakopnutí nebezpečnými.

**Starostka:** souhlasila a sdělila, že již bylo uvažováno.

**\*\*\*\*\*:** vznesla dotaz k uveřejňování příspěvků v Brušperském zpravodaji. Článek, který požadovala zveřejnit, jí byl vrácen s tím, že politika do zpravodaje nepatří, avšak ona se domnívá, že pokud se jedná o veřejnoprávní médium, může být i toto publikováno. Sdělila, že není členem žádné politické strany, jednalo se jen o názor, ač trošku politický. Do zpravodaje patří kultura, sport, proč ne politika? Proč neposkytnou veřejný prostor občanovi?

**Místostarosta (Mgr. Kocourek):** uvedl, že Brušperský zpravodaj podléhá a tvoří se v souladu se Směrnicí, která je platná a kde se uvádí, že měsíčník bude zcela apolitický, pouze s výjimkou podléhající legislativě, což znamená, že v případě příspěvku zastupitele města na jakémoliv téma, není možné jej zamítnut a redakční rada Brušperského zpravodaje mu článek v rámci zpravodaje uveřejní. Apolitičnost má svůj důvod. Z praxe je spousta případů, a to i z jiných obcí, kdy se ze zpravodaje stal měsíčník jiného formátu, než co bylo zamýšleno. Docházelo pak k polemikám, vytýkáním, nadávkám a podobnému.

**\*\*\*\*\*:** vyjádřila přání, aby se koalice a opozice snažila rozhodovat ve prospěch všech občanů a aby se zastupitelé města zdrželi arogantního způsobu projevu.

**Starostka:** poděkovala.

Vzhledem k tomu, že byly vyčerpány všechny body programu 5. zasedání zastupitelstva města, starostka ukončila zasedání v 18.36 hod.

Příloha: Hlasový záznam průběhu 5. zasedání zastupitelstva města  
Slib nové členky zastupitelstva města  
Písemná omluva z 5. zasedání zastupitelstva města Ing. Petra Měkýše

### **13) Závěr**

Starostka s místostarosty poděkovali zastupitelům města za účast a vstřícné jednání.

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Tomáš Kocourek  
Ing. Tomáš Vojtek

Ing. Lucie Krátká  
starostka

Zapsala: Petra Kopčáková, DiS.

**Pozn.: S ohledem na ochranu osobních údajů a v souladu se zákonem na ochranu osobních údajů byl text zveřejňovaného Zápisu upraven.**